

## LAS COMPETENCIAS Y EL FUTURO DEL TFG EN ECONOMÍA Y ADE

M. Rosario Díaz-Vázquez, Pilar Freire Esparís, Fidel Martínez Roget, José Manuel Maside Sanfiz, M. Luisa del Río, Emilia Vázquez Rozas.

Universidad de Santiago de Compostela

e-mail autor principal: [rosario.diaz@usc.es](mailto:rosario.diaz@usc.es)

### RESUMEN

Nuestro objetivo es detectar aspectos en los que se abren oportunidades para la mejora y la innovación en el proceso de enseñanza-aprendizaje del Trabajo de Fin de Grado (TFG), centrándonos en las competencias adquiridas y desarrolladas por el alumnado. Realizamos un análisis descriptivo de los datos obtenidos de dos encuestas realizadas en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Santiago de Compostela durante los cursos 2013-14, 14-15 y 15-16: una al alumnado del TFG (483 cuestionarios válidos) y otra a los tutores (51 cuestionarios válidos). Concluimos que, a diferencia de los alumnos, los tutores estiman que el modelo tradicional no está funcionando correctamente para desarrollar muchas competencias y expresan una baja satisfacción con él. Aunque piensan que el alumnado llega suficientemente preparado al TFG, los tutores detectan déficit de autonomía. También consideran que se han implicado mucho en la elaboración del TFG, más de lo que aprecian los alumnos. Además, estiman que el TFG tiene escasa utilidad y aplicación en el mundo empresarial. Estos resultados sugieren algunas posibilidades de mejora, como permitir el desarrollo de otro tipo de competencias, incorporar un perfil más profesional, formar previamente al alumnado en el trabajo autónomo y reducir la presión sobre los tutores.

*Palabras clave: Competencias, Trabajo de Fin de Grado, satisfacción, educación superior.*

### ABSTRACT

Our aim is to identify the ways and means of improving the teaching-learning process in the undergraduate dissertation, taking into account the skills and competences acquired by the students. For this purpose, two different questionnaires were delivered in the Faculty of Economics and Business Studies of the University of Santiago de Compostela during the academic years 2013-14, 2014-15, 2015-16: one for students of the undergraduate dissertation (483 valid answers) and the other for supervisors (51 valid answers). We make a descriptive analysis of the answers. The results show that the supervisors consider that the traditional model is not working properly. They express lower satisfaction with the undergraduate dissertation than the students do. The supervisors consider that the students were not prepared for independent work. Consequently, teachers had to be involved in the dissertation more than expected. Besides, the supervisors find that undergraduate dissertation is not very useful for the business world. These results suggest that there is scope for improvement.

*Keywords: Skills, undergraduate dissertation, satisfaction, higher education.*

### 1.- INTRODUCCIÓN Y OBJETIVO

Nuestro objetivo es detectar aspectos en los que se abren oportunidades para la mejora y la innovación en el proceso de enseñanza-aprendizaje del TFG, centrándonos en las competencias adquiridas y desarrolladas por el alumnado en dicho proceso. El estudio se realiza en Economía y ADE.

Para definir con rigor los posibles cambios, partimos de un modelo base de TFG. No hay en España tradición de TFG en ciencias sociales, pero en su reciente implantación ha sido habitual tomar como referencia el de los trabajos tutorizados más próximos: tesis y tesinas. Así, las características del que denominaremos *modelo base* o tradicional serían las que se detallan en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Modelo base del TFG en ciencias sociales.

<b>Formato</b>	Documento escrito
<b>Defensa</b>	Exposición oral
<b>Contenido</b>	Introducción a la investigación
<b>Disciplinas abarcadas</b>	Unidisciplinar
<b>Autoría</b>	Individual
<b>Organización de la tutoría</b>	Personalizada
<b>Número de tutores</b>	Único
<b>Perfil del tutor</b>	Académico
<b>Entorno de tutorización</b>	Presencial
<b>Responsable evaluación</b>	Tribunal académico
<b>Difusión</b>	Biblioteca o Repositorio institucional
<b>Periodo de elaboración</b>	Durante el último curso de la titulación

Una revisión de la literatura revela que, al menos en el contexto anglosajón, el importante incremento del alumnado en los estudios superiores y la creciente presión que ello ha supuesto sobre la dedicación del profesorado han puesto en tela de juicio la sostenibilidad de este modelo, basado en la atención personalizada, y han supuesto la necesidad de repensar el TFG (*Healey et al, 2013:59*) e, incluso han dado lugar a presiones para su abandono.

Healey *et al* (2013) añaden otros motivos que impulsan a reconsiderar el diseño de los TFGs tradicionales:

- Muchos alumnos van ahora a la Universidad pero pocos seguirán carrera académica, por lo que las universidades deben prepararlos para desempeñar distintas funciones en la sociedad.
- Los estudiantes actuales tienen perfiles muy diversos y los TFG deberían permitir el desarrollo de un amplio rango de talentos, habilidades y experiencias.
- La naturaleza de la investigación está cambiando, aceptándose ahora como tal un rango más amplio de actividades

- Hay una tendencia creciente en la educación hacia un enfoque interdisciplinar y centrado en el mundo real, en reconocimiento a los problemas complejos a los que se enfrenta la humanidad en el siglo XXI.
- En las crisis, el sentido de la enseñanza superior se somete a escrutinio. ¿Sirve para ayudar a los graduados a alcanzar mayor satisfacción en sus vidas?, ¿para transformar la sociedad?, ¿para incrementar el crecimiento económico? Mientras aparecen respuestas, nuevas formas de TFGs pueden ayudar a aplicar las diferentes visiones a la realidad.

## **2.- MÉTODO**

Realizamos un análisis descriptivo de los datos obtenidos de dos encuestas realizadas en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USC: una al alumnado de Economía y de ADE que depositó su TFG en los cursos 2013-14, 14-15 y 15-16 (483 cuestionarios válidos) y otra a los tutores en el 2015-16 (51 cuestionarios válidos). En este centro se aplica el modelo base descrito. Utilizando el paquete estadístico SPSS, se contrasta si las diferencias entre ambos colectivos son estadísticamente significativas.

Las preguntas se plantean en una escala Likert de 1 a 5.

## **3.- RESULTADOS**

Preguntamos, a alumnos y tutores, en qué medida el TFG ha permitido alcanzar una serie de competencias generales y transversales. Posteriormente, analizamos si las diferencias en las respuestas entre ambos grupos son estadísticamente significativas.

Los resultados son los siguientes:

### **a) Competencias generales**

Los alumnos dan una valoración más alta que los tutores a la adquisición de las competencias generales consideradas (Tabla 1). Estas diferencias son estadísticamente significativas excepto en “Usar conocimientos adquiridos en los estudios” y “Organizar y presentar resultados”.

Tabla 1. Competencias generales

Estadísticos de grupo				Sig. (bilateral)
Estudiante (E)-Tutor (T)		Media <sup>+</sup>	Desviación típ.	
<b>Definir objetivos</b>	E	3,85	,820	,011
	T	3,49	,946	
<b>Planificar tareas</b>	E	3,93	,830	,000
	T	3,27	1,002	
<b>Buscar información</b>	E	3,91	,819	,000
	T	3,27	,896	
<b>Usar conocimientos</b>	E	3,53	1,008	,070
	T	3,29	,832	
<b>Organizar y presentar resultados</b>	E	3,64	,959	,528
	T	3,55	,923	
<b>Identificar limitaciones</b>	E	3,78	,889	,000
	T	2,98	1,029	

<sup>+</sup>En cursiva las valoraciones inferiores a 3.

Las valoraciones de los alumnos pueden considerarse buenas, todas superan el 3,5. Las de los tutores también pueden considerarse satisfactorias ya que, en general, superan el 3.

Las diferencias más notables entre las valoraciones de los dos grupos se observan en la tarea “Identificar limitaciones”, seguida de “Planificar tareas” y “Buscar información”.

#### b) Competencias transversales

De nuevo, los alumnos ofrecen una valoración más elevada que los profesores a las competencias transversales que han adquirido, excepto en “Comunicación oral y escrita” y en “Sensibilidad social y ambiental”, aunque en ambos casos las diferencias no son significativas (Tabla 2).

Las diferencias más notables entre los dos grupos se observan, por este orden, en “Trabajo en equipo”, “Creatividad y capacidad innovadora” y “Pensamiento crítico”.

Tabla 2. Competencias transversales

Estadísticos de grupo				Sig. (bilateral)
Estudiante (E)-Tutor (T)		Media <sup>+</sup>	Desviación típ.	
<b>Aprendizaje autónomo</b>	E	3,92	,848	,005
	T	3,57	,855	
<b>Pensamiento crítico</b>	E	3,55	1,005	,000
	T	2,84	,857	
<b>Comunicación oral y escrita</b>	E	3,47	1,004	,092
	T	3,69	,860	
<b>Trabajo en equipo</b>	E	2,70	1,346	,000
	T	1,71	,922	
<b>Capacidad de análisis</b>	E	3,52	,941	,221
	T	3,35	,805	
<b>Plantear y resolver problemas</b>	E	3,50	,928	,000
	T	2,88	,918	
<b>Organizar el tiempo</b>	E	3,52	1,084	,013
	T	3,18	,888	
<b>TICs</b>	E	3,50	1,129	,000
	T	2,88	,993	
<b>Gestionar información</b>	E	3,74	1,036	,014
	T	3,35	,934	
<b>Tomar decisiones</b>	E	3,72	1,079	,000
	T	3,06	,947	
<b>Sentido ético</b>	E	3,16	1,273	,003
	T	2,57	,944	
<b>Sensibilidad social y ambiental</b>	E	2,45	1,581	,330
	T	2,71	1,712	
<b>Creatividad y capacidad innovadora</b>	E	3,38	1,239	,000
	T	2,51	,903	

<sup>+</sup>En cursiva las valoraciones inferiores a 3.

Hay dos competencias, “Trabajo en equipo” y “Sensibilidad social y ambiental”, en las que coinciden las valoraciones bajas de ambos grupos. Ahora bien, en conjunto, resulta evidente que para los tutores el modelo no está funcionando adecuadamente (valoraciones inferiores a 3 en más de la mitad de las competencias transversales consideradas), lo que no coincide con la perspectiva más positiva del alumnado.

Esta divergencia de opiniones se observa también en la satisfacción global con el TFG (3,89 y 2,92, valoraciones medias de estudiantes y tutores respectivamente; la diferencia es estadísticamente significativa).

A pesar de ello, ni estudiantes ni tutores consideran que el TFG haya sido inútil ni apoyan decididamente que la materia deje de ser obligatoria (Tabla 3).

Tabla 3. Obligatoriedad y utilidad

Estadísticos de grupo				Sig. (bilateral)
Estudiante (E)-Tutor (T)		Media	Desviación típ.	
<b>No debería ser obligatorio</b>	E	2,82	1,438	,853
	T	2,78	1,516	
<b>Creo que el TFG no sirvió para nada</b>	E	1,89	1,105	,202
	T	2,10	1,153	

Profundizamos, a continuación, en la percepción de los tutores, para entender las razones por las que consideran que el modelo puede estar fallando.

### 1) Preparación de los alumnos

Ambos grupos consideran que la preparación de los alumnos es suficiente para cursar el TFG (3,29 de media según los estudiantes, 3,18 según los tutores), no siendo la diferencia estadísticamente significativa.

A pesar de este resultado, los tutores valoran la falta de autonomía de sus alumnos en la elaboración del TFG con una media de 3,55.

### 2) Implicación del tutor

El profesorado tiene la percepción de haber prestado mayor ayuda en las sucesivas tareas del proceso de tutorización, con la excepción de la fase relativa a la escritura y redacción del trabajo.

Tabla 4. Implicación del tutor en las distintas tareas del proceso de tutorización

	Estudiantes	Tutores
<b>Apoyo definición objetivos</b>	3,61	4,02
<b>Apoyo diseño investigación</b>	3,51	4,08
<b>Apoyo fuentes información</b>	3,32	3,59
<b>Apoyo análisis datos</b>	3,14	3,47
<b>Apoyo conclusiones</b>	3,00	3,73
<b>Apoyo redacción</b>	3,16	2,96

### 3) Esfuerzo del tutor

Los tutores afirman dedicar a cada TFG una media de 16,87 horas, muy por encima de lo reconocido en la planificación anual (2,5 horas docentes y 5 de tutorías).

Al preguntarles si, dado el número de TFGs que tutorizan, pueden prestarles toda la atención que necesitan, la valoración es baja (2,80).

### 4) Influencia de los estilos de tutorización

Como recogen Jamieson y Gray (2006:39), Anderson (1988) define cuatro estilos de tutorización:

- Activo directo (toma la iniciativa, hace un seguimiento)
- Activo indirecto (se limita a sugerir y pedir explicaciones)
- Pasivo indirecto (escucha y espera que el alumno resuelva por sí mismo)
- Pasivo (supervisa sólo cuando el trabajo está terminado)

Analizamos si, en función de su estilo de tutorización, varían las opiniones de los tutores sobre las competencias alcanzadas por los alumnos. No hay diferencias significativas.

### 5) Utilidad para la empresa

Los tutores puntúan bajo (2,88) la utilidad real y la aplicación práctica del TFG en el mundo empresarial.

## CONCLUSIONES

A diferencia de los alumnos, los tutores estiman que el modelo tradicional no está funcionando correctamente para desarrollar muchas competencias y expresan una baja satisfacción con él. No obstante, no lo consideran inútil ni defienden decididamente su supresión.

Aunque piensan que el alumnado llega suficientemente preparado al TFG, los tutores detectan déficit de autonomía. También consideran que se han implicado mucho en la elaboración del TFG, más de lo que aprecian los alumnos. Este esfuerzo se refleja en las horas dedicadas a cada TFG, muy por encima de las reconocidas en la planificación anual.

Del análisis se deducen las siguientes debilidades en la aplicación del modelo considerado:

- i) Profesorado y alumnado coinciden en que hay, al menos, dos competencias transversales que se refuerzan débilmente en el modelo: trabajo en equipo y sensibilidad social y ambiental.
- ii) El profesorado detecta escasa utilidad y aplicación del TFG en el mundo empresarial.
- iii) El profesorado detecta déficit de autonomía en el alumnado.
- iv) El profesorado considera que no puede dedicar toda la atención que requieren los TFG.

Aunque del análisis descriptivo no puede deducirse causalidad, la lista anterior apunta hacia algunas posibilidades de mejora e innovación en el proceso de enseñanza-aprendizaje del modelo de TFG considerado en las que sería necesario profundizar:

- i) Permitir el desarrollo de otro tipo de competencias (trabajo en equipo, trabajo en equipo interdisciplinar, sensibilidad social y ambiental).
- ii) Incorporar opciones de orientación hacia el desempeño profesional (empresa, docencia, sector público) o hacia la acción social (aprendizaje-servicio).
- iii) Formar previamente al alumnado para el trabajo autónomo.
- iv) Reducir la presión sobre los tutores (reconociendo su esfuerzo y/o introduciendo nuevos modelos de tutorización).



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Anderson J. (1988). *The supervisory process in speech language pathology and audiology*. Boston:College Hill Press and Little Brown

Healey M., Lannin L., Stibbe A. y Derounian J. (2013). *Developing and enhancing undergraduate final-year projects and dissertations*. York: The Higher Education Academy. University of Gloucestershire

Jamieson S. y Gray C. (2006). The supervision of undergraduate research students: expectations of student and supervisor. *Practice and Evidence of Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education* 1 (1): 37-59

# FUTURO EN EL DISEÑO Y GESTIÓN DE LOS TFG EN CIENCIAS SOCIALES

*José Manuel Maside Sanfiz, M. Rosario Díaz-Vázquez, Pilar Freire Esparís, Fidel  
Martínez Roget, M. Luisa del Río, Emilia Vázquez Rozas*

*(Universidad de Santiago de Compostela)*

*Email de contacto: josemanuel.maside@usc.es*

## RESUMEN

En el ámbito de las ciencias sociales no ha existido hasta la implantación de los nuevos grados una tradición en la elaboración del TFG. Su gestión y tutorización presenta dificultades cuando son muchos los alumnos, lo que puede generar insatisfacción en los agentes que participan en el proceso. El objetivo del trabajo es detectar posibilidades de mejora en el diseño y gestión del TFG. Para ello realizamos un análisis descriptivo de los datos obtenidos de dos encuestas realizadas al alumnado y los tutores de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USC.

La satisfacción global alumnado es elevada, valorando positivamente el proceso de asignación de título y el apoyo recibido del tutor, no obstante debe mejorar su motivación hacia la materia. En cuanto al procedimiento de evaluación, tanto alumnos como tutores entienden debería incluir al tutor.

Aunque la mayor parte del alumnado considera que estaba preparado para la realización del TFG, sostiene que el esfuerzo que implica es muy superior al reconocido en la programación docente. Los tutores coinciden en la infravaloración del esfuerzo que realizan, lo que redundará, en su caso, en bajos niveles de satisfacción.

## ABSTRACT

The objective of this paper is to detect possibilities of improvement in the design and management of the Undergraduate Dissertation. To do this, we performed a descriptive analysis of the data obtained from two surveys conducted to the students and tutors of the Faculty of Economics and Business Sciences of the USC.

The overall student satisfaction is high. They positively value the process of assigning the title and the support received from the tutor. Nevertheless, they express low motivation towards the subject. As for the evaluation procedure, both students and tutors believe should include the tutor.

Although most of the students consider that they were prepared for the realization of the Undergraduate Dissertation, they argue that the effort involved is much higher than that recognized in the teaching program. The tutors agree on the underestimation of the effort they make, which, in this case, results in low levels of satisfaction.

**PALABRAS CLAVE:** *Trabajo de Fin de Grado, Gestión, Tutor*

**KEY WORDS:** *Undergraduate Dissertation, Management, Supervisor*

## INTRODUCCIÓN

El Espacio Europeo de Educación Superior incorporó en las enseñanzas universitarias españolas la obligatoriedad de realizar un Trabajo de Fin de Grado (en adelante, TFG).

El TFG pasa así a ser una asignatura más del grado aunque presenta una serie de características que la diferencian de las demás materias: el trabajo autónomo del alumnado apoyado por un tutor, su carácter transversal, el número de profesores que pueden participar en el mismo, la temática diferente para cada alumno y la dificultad de aplicar criterios homogéneos en su evaluación (Vilardell, 2010). Además, como soporte a ese modelo de aprendizaje, ha sido necesario poner en marcha varios procedimientos entre los que destacan el de asignación de temas y tutores y el de evaluación. Todas las actuaciones desarrolladas han supuesto un incremento notable de las tareas administrativas, de gestión y de coordinación.

En al ámbito de las ciencias sociales no ha existido hasta la implantación de los nuevos grados una tradición en la elaboración del TFG y, aunque su aplicación en diferentes entornos y realidades ha ido generando modificaciones, las características básicas de un modelo “tradicional” de TFG podrían ser las siguientes:

Tabla 1: Modelo tradicional de TFG en ciencias sociales.

<b>Formato</b>	Documento escrito
<b>Defensa</b>	Exposición oral
<b>Contenido</b>	Introducción a la investigación
<b>Disciplinas abarcadas</b>	Unidisciplinar
<b>Autoría</b>	Individual
<b>Organización de la tutoría</b>	Personalizada
<b>Número de tutores</b>	Único
<b>Perfil del tutor</b>	Académico
<b>Entorno de tutorización</b>	Presencial
<b>Responsable evaluación</b>	Tribunal académico
<b>Periodo de elaboración</b>	Durante el último curso

Healey *et al* (2013) señalan que aspectos como el aumento del alumnado y la presión que ello ha supuesto sobre el profesorado son circunstancias que están detrás de muchas de las transformaciones sufridas por el modelo tradicional, basado en la atención personalizada. Asimismo, destacan una serie de motivos que pueden llevar al rediseño de los TFG tal y como los conocemos en la actualidad, entre los que destacamos: la naturaleza diversa de los estudiantes actuales y el desempeño de diferentes funciones en la sociedad, la tendencia creciente hacia un enfoque interdisciplinar y centrado en el mundo real y la incorporación en la investigación de un mayor rango de posibilidades.

Todas estas cuestiones y, en particular, aquellas que afectan a la gestión y tutorización en el modelo tradicional, puede generar insatisfacción en los agentes que participan en el proceso. Para conocer esta situación preguntamos, a alumnos y tutores, en qué medida están satisfechos con aspectos como: elección de temas, asignación del título y tutor, evaluación, proceso de tutorización, dedicación y su percepción sobre diferentes cuestiones.

## **OBJETIVO**

El objetivo de este trabajo será analizar la percepción de los estudiantes y profesorado sobre diferentes aspectos relativos a la gestión y tutorización del TFG para tratar de mejorar y rediseñar el proceso.

## **MÉTODO**

Se han realizado dos encuestas en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USC: por un lado al alumnado de Economía y ADE que depositó su TFG en los cursos 2013-14, 14-15 y 15-16 (total, 483 cuestionarios válidos) y, por otra parte, la realizada a los tutores en el 2015-16 (total, 51 cuestionarios válidos). Hay que señalar que en este centro se aplica fundamentalmente el modelo tradicional. Las preguntas se plantean en una escala Likert de 1 a 5. Con base en estas encuestas se ha realizado un análisis descriptivo que pasamos a comentar.

## RESULTADOS

### A.-Asignación título y profesorado tutor

Al profesorado tutor se le ha pedido, en primer lugar, que valore diferentes métodos de asignación de tutores: el expediente académico es la opción preferida por el profesorado y la satisfacción de los estudiantes respecto a esta opción también puede considerarse satisfactoria (media 3,14). En cuanto a la elección del tema, de forma mayoritaria el profesorado considera que debe realizarse de forma consensuada entre profesor y alumno (62,7%).

Tabla 2: Métodos asignación de tutores/as

	Media	Desviación típica
El expediente académico del alumno	4,31	,787
Aleatorio	1,83	1,173
A decisión del departamento	2,64	1,169
A iniciativa del alumno	3,46	1,199
A iniciativa del profesor	3,28	1,246

### B.- Evaluación

En cuanto a los métodos de evaluación más adecuados, obtienen mayor valoración por el profesorado aquellos en los que interviene el tutor conjuntamente con el tribunal, o bien valorando únicamente el contenido del trabajo o el trabajo en su totalidad hasta una determinada nota. Los alumnos consideran también como más adecuada la evaluación conjunta (tribunal-tutor) de su trabajo individual.

Tabla 3: Sistemas de evaluación-profesorado

	Media	Desv. típica
Solo el tutor	2,74	1,307
Un tribunal del que no debe formar parte el tutor	2,88	1,438
Un tribunal del que si forme parte el tutor	2,33	1,291
El tutor valora el contenido del trabajo y el tribunal la defensa	3,43	1,269
El tutor evalúa y pone la nota del alumno hasta, por ejemplo, un 7. El alumno puede optar por ser evaluado por un tribunal se desea optar a otra nota.	3,94	1,406

### C.- Tutorización

También se le ha preguntado al profesorado cómo lleva a cabo su labor de tutorización y cómo piensa que debería ser. Vemos que ésta se desarrolla de forma individualizada mayoritariamente (88%), aunque están divididos en cuanto a si debería realizarse en grupo (50%) o de forma individual (50%). También valoran de forma positiva la cooperación entre varios tutores, tanto profesorado como profesionales externos (media 3,59), y la inclusión en el proceso de algunas aulas magistrales sobre temas directamente relacionados con la realización de trabajos (media 3,48). Sin embargo, la participación de otros compañeros del alumno (“por pares”) en el proceso obtiene una valoración baja (2,2).

De las respuestas de los alumnos se deduce que el apoyo brindado por el tutor es muy valorado. La satisfacción media expresada por el alumnado alcanza 4,19 puntos, afirmando mantener una media de 5,58 reuniones de media con su tutor y 15,95 contactos con su tutor, no obstante en estos dos últimos datos se observa una gran dispersión. En cuanto a las expectativas del alumno respecto a su tutor son muy elevadas con relación a las cuestiones planteadas, especialmente los aspectos relacionados con la orientación académica (media 4,25) y el conocimiento del tema

(media 4,02). Aspectos como la redacción y corrección del TFG (3,35) y proporcionar estímulo y motivación (3,96) obtienen peores valoraciones.

#### **D.- Dedicación/esfuerzo**

De las opiniones del profesorado se intuye un esfuerzo importante relacionado con los TFG, al estar tutorizando 4,14 trabajos de media, estimando que le dedica un total de 16,87 horas a cada trabajo, muy por encima de lo reconocido en la planificación anual (2,5 horas docentes y 5 de tutorías). Estas cifras superan el número máximo de trabajos que debería tutorizar (media 3,43) y la media de horas que por cada trabajo deberían serle reconocidas (14,84). Como consecuencia, al preguntarles si, dado el número de TFGs que tutorizan, pueden prestarles toda la atención que necesitan, la valoración es baja (2,80).

En cuanto a los alumnos la percepción de esfuerzo es alta. Cuando se pide al alumnado que lo valore en relación con otras materias un 75,1% lo considera mayor o mucho mayor. Por actividades, se estima en 11,06 horas la dedicación del alumnado a tutorías presenciales (en una media de 5,58 reuniones), en hora y media el tiempo necesario para la exposición y, en 238,68 las horas de trabajo autónomo a emplear por el alumno.

#### **E.- Percepciones del profesorado y del alumnado sobre otros aspectos**

El profesorado considera que la preparación de los alumnos es suficiente para cursar el TFG (3,18), aunque detectó falta de autonomía en los alumnos (3,55). En cuanto a su labor como tutor considera que no existen grandes diferencias entre un TFG y un Trabajo de Fin de Máster (media 3,00), pero su valoración es muy baja al preguntarles si no existen diferencias significativas entre la dirección de un TFG y una tesis doctoral (media 1,65). Otorgan altas puntuaciones a aspectos como el uso de guías tutoriales en el proceso (3,94), consideran que disponen de la formación suficiente para tutorizar trabajos (4,00) y que la tutorización no está suficientemente reconocida (4,71). Prefieren impartir docencia en otras materias a tutorizar TFG (4,08) y señalan que su actividad investigadora se ve afectada negativamente por tutorizar TFG (3,49). Aunque consideran que disponen de los recursos necesarios para llevar a cabo su labor como tutor (3,41), deberían recibir formación específica (3,08).

En cuanto al alumnado, aunque la motivación a la hora de cursar el TFG ha sido buena (3,46) y consideran que su preparación es suficiente para cursar el TFG (3,29), ni el método de evaluación (2,80) ni el de enseñanza-aprendizaje (2,69) logran interesarle especialmente y no se declaran más motivados en esta materia que en otras del grado (2,86).

## **CONCLUSIONES**

De los resultados se deduce que la satisfacción global del alumnado es elevada, valorando positivamente el proceso de asignación de título y el apoyo recibido del tutor, no obstante debe mejorar su motivación hacia la materia. En cuanto al procedimiento de evaluación, tanto alumnos como tutores entienden que debería incluir al tutor.

Aunque la mayor parte del alumnado considera que estaba preparado para la realización del TFG, sostiene que el esfuerzo que implica es muy superior al reconocido en la programación docente. Los tutores coinciden en la infravaloración del esfuerzo que realizan, lo que redundará, en general, en bajos niveles de satisfacción.

Por último, señalar que las nuevas modalidades del TFG deberán evolucionar hacia alguna de las múltiples combinaciones que se pueden dar entre los diferentes elementos del modelo tradicional y algunos novedosos que señalamos a continuación:

- Incorporación de métodos de evaluación con mayor peso del tutor/profesionales y agentes sociales en el proceso y nuevos formatos (video, poster) y métodos de defensa (tipo congreso, etc.)
- Mejorar la formación previa del alumnado para el trabajo autónomo, incorporando aulas magistrales sobre el TFG a lo largo de los diferentes cursos del grado.
- Para mantener o mejorar la alta valoración del alumnado con el tutor debería reconocerse adecuadamente su esfuerzo y/o introduciendo nuevos modelos de tutorización menos individuales (en grupo, etc.) y en cooperación con otros profesionales o tutores de otras disciplinas.
- Ampliar el rango de temáticas de los TFG buscando adaptarse a los diferentes perfiles de estudiantes actuales y buscando una mayor conexión



entre teoría y práctica. Sería importante lograr una mayor vinculación con el mundo empresarial, en especial con las prácticas en empresas.

- Buscar la colaboración con otros estudiantes/tutores (si es posible interdisciplinar) tanto en la elaboración del trabajo como en el proceso de tutorización.
- Adaptar el entorno de tutorización a las TIC utilizando aulas virtuales, video conferencias, email, etc.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

Healey, M.; Lannin. L.,; Stibbe, A. & Derounian, J. (2013). *Developing and enhancing undergraduate final-year projects and dissertations*. York: The Higher Education Academy. University of Gloucestershire

Vilardell Riera, I. (2010). *Experiencia sobre el trabajo de fin de grado en Administración y Dirección de Empresas*. Revista de Educación en Contabilidad, Finanzas y Administración de Empresas, I (1), 101-122.

## **TITULO DE LA COMUNICACIÓN: “Una alternativa al actual TFG”**

*Autor: Eugenio José Luque Domínguez (Universidad de Málaga /Departamento de Economía Aplicada)\*, Autora: Macarena Parrado Gallardo (Universidad de Málaga/Departamento de Economía Aplicada)\*\**

*Email de contacto\*: eugenio@uma.es*

### **Resumen:**

Según RD 1393/2007, que regula las enseñanzas universitarias oficiales, establece en su art. 12 que el TFG debe “*estar orientado a la evaluación de competencias asociadas al título*”. Aunque esto se consigue, en parte, con la actual configuración, es evidente que se hace de forma limitada y está muy lejos de ser una verdadera evaluación de competencias del Grado, al menos, en las Facultades de Económicas. Son muchas las debilidades que presenta la configuración actual. Aquí se propone una alternativa al actual TFG en el que mostrar las habilidades adquiridas y no como ahora que se limita a la presentación oral de un trabajo relacionado sólo con una materia y un profesor. Tendrá carácter multidisciplinar y evaluará las materias fundamentales del grado y las competencias adquiridas a lo largo de la titulación y que no han sido evaluadas o tienen difícil evaluación en las asignaturas, como la búsqueda de documentación, la gestión del tiempo, la creatividad, la resolución de ejercicios, la capacidad de síntesis, la motivación, la autoconfianza, el autocontrol, la redacción, la exposición oral, etc..., y esto se realizará articulando una serie de pruebas de diferente índole en las que el alumno debe demostrar si las ha alcanzado o no. Es un momento para contrastar y comprobar el grado de adquisición de esas competencias. Para llevar a cabo lo anterior, es requisito imprescindible poder trabajar con un número reducido de alumnos.

### **Abstract:**

According to RD 1393/2007, which regulates the official university teaching, establishes in its art. 12 that the TFG must “*be oriented towards the evaluation of competences associated with the title*”. Although this is achieved, in part, with the current configuration, it is evident that it is done in a limited way and is very far from being a true evaluation of competences of the Degree, at least in the Faculties of Economics. There are many weaknesses in the current configuration. Here we propose an alternative to the present TFG in which to show the acquired skills and not as now that is limited to the oral presentation of a work related only with a subject and a teacher. It will have a multidisciplinary nature and will evaluate the fundamental subjects of the degree and the competences acquired during the degree and that have not been evaluated or have difficult evaluation in the subjects, like the search of documentation, the time management, the creativity, the resolution Exercises, ability to synthesize, motivation, self-confidence, self-control, writing, oral presentation, etc ..., and this will be done by articulating a series of tests of different kinds in which the student must demonstrate if they have reached or not. It is a time to contrast and check the degree of acquisition of these skills. To carry out the above, it is imperative to be able to work with a small number of students.

*Palabras Clave: Evaluación, Competencias, Multidisciplinar*

## INTRODUCCIÓN

Según el Real Decreto 1393/2007 de 29 de octubre de 2007, por el que se regula la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, establece en su artículo 12, sobre directrices para el diseño de títulos de Graduado, el Trabajo Fin de Grado debe “*estar orientado a la evaluación de competencias asociadas al título*”. Aunque esto se consigue, en parte, con la actual configuración, es evidente que se hace de forma limitada y está muy lejos de ser una verdadera evaluación de competencias del Grado, al menos, en las Facultades de Ciencias Económicas y Empresariales. Son muchas las debilidades que, al respecto, presenta la configuración actual. Nosotros proponemos una alternativa al actual TFG, como un ejercicio o conjunto de pruebas que examine y evalúe los conocimientos adquiridos a lo largo del grado y en las que se tienen que mostrar muchas de las habilidades y competencias adquiridas y no como ahora que, en la mayoría de los casos, se limita a la presentación oral de un trabajo relacionado sólo con una materia y tutorizado por un solo profesor. Estas pruebas tendrán un carácter multidisciplinar que evaluarán, por un lado, las materias fundamentales del grado y, por otro, las habilidades y competencias que el alumno ha adquirido a lo largo de la titulación y que no han sido evaluadas.

La reflexión que presentamos se realiza desde la óptica de una Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Nos hemos planteado 3 posibles objetivos sobre el Trabajo Fin de Grado, en adelante TFG:

- ¿Un trabajo de varias asignaturas o materias?
- ¿Un trabajo de una asignatura o materia?
- ¿Una Reválida o Prueba de Conjunto?

El RD no habla de cómo tiene que ser el TFG, eso lo regulan los reglamentos de las universidades y de las facultades, pero si establece, en su artículo 12, sobre directrices para el diseño de títulos de Graduado, que estas enseñanzas concluirán con la elaboración y defensa de un TFG, que tendrá entre 6 y 30 créditos, que deberá realizarse en la fase final del plan de estudios y estar orientado a la evaluación de competencias asociadas al título.

Es decir:

- “...tendrá entre 6 y 30 créditos...”
- “...deberá realizarse en la fase final del plan de estudios...”, y
- “...deberá...estar orientado a la evaluación de competencias asociadas al título”

**Cuestiones que nos planteamos:**

- ¿Debe tener un sentido multidisciplinar y no como ahora que, en la mayoría de los casos, se limita a la presentación oral de un trabajo relacionado sólo con una materia y tutorizado por un solo profesor?
- ¿Se debe hacer en la fase final o al final del plan de estudios?
- ¿Cuáles de las competencias del Título se evalúan con el TFG?

**OBJETIVOS**

**Ante estas preguntas, nuestras respuestas son las siguientes:**

- Si debe tener un sentido multidisciplinar
- Si debe evaluar materias fundamentales del Grado
- Se debe hacer una vez superados el resto de créditos de la titulación
- Debe evaluar más competencias transversales y sobre todo las que no lo hayan sido de manera explícita a lo largo de la titulación

**La duda es:**

- ¿Es posible hacer esto anterior con el actual TFG?

**Planteamiento:**

- Lo que proponemos es un ejercicio teórico ¿y utópico?
- Una Prueba de Fin de Grado como evaluador de las competencias transversales
- Muy en consonancia con las reválidas que se van a exigir ahora en la Enseñanza Secundaria y el Bachillerato
- Una reflexión sobre el actual Trabajo Fin de Grado y sus debilidades
- Un planteamiento de lo que creemos que debería ser
- Entendiéndolo como un ejercicio equiparable a los antiguos exámenes de licenciatura o exámenes de grado:

- Que examinaban a los alumnos en un conjunto de pruebas o de reválida sobre los conocimientos adquiridos a lo largo de la titulación y donde tenían que mostrar algunas de las habilidades adquiridas
- Que evalúe las materias fundamentales del Grado
- Que evalúe habilidades y competencias que el alumno ha debido adquirir a lo largo de la titulación y sobretodo las que no lo hayan sido explícitamente, es un momento para contrastar y comprobar el grado de adquisición de esas competencias

### **Debilidades de los actuales TFG**

- Excesivo número de alumnos. Es requisito imprescindible reducir el número de alumnos. Las cifras con las que nos manejamos actualmente en las facultades de económicas impiden llevar a cabo de forma razonable lo que se propone
- No es de Fin de Grado. No se realiza al final de los estudios
- No es multidisciplinar
- El alumno no lo concibe como un proyecto que aúna disciplinas de varias asignaturas
- Para el alumno es una asignatura más
- Es un trabajo de una asignatura más que un TFG
- No evalúa muchas competencias
- Se agotan los temas
- Incita al plagio
- Excesivo número de horas globales de dedicación del profesorado
- Pocas horas de reconocimientos al profesorado (en Málaga 5 horas)
- Elevada Tasa de Éxito
- Actualmente, en muchos de los casos, se puede considerar como un trabajo para “salir del paso”

### **MÉTODO**

#### **Definición de la nueva propuesta**

- Lo podrán realizar los alumnos que hayan superado el resto de Créditos del Grado

- El Tribunal estará compuesto por 5 profesores, miembros de diferentes Áreas de Conocimiento
- El Examen constará de tres ejercicios, cada uno de ellos eliminatorio o no

**Primero.** Ejercicio escrito, que consistirá en el desarrollo, durante cuatro horas, de un tema propuesto por el tribunal, que podrá dar instrucciones al graduando acerca de su enfoque, metodología a seguir, cuestiones particulares que deberá tener presentes, etc.

El alumno podrá utilizar la bibliografía y material que considere oportuno.

En su calificación el tribunal atenderá no sólo a los conocimientos mostrados por el alumno sino, principalmente, a la capacidad de síntesis y análisis, al enfoque interdisciplinar del tema, a las aportaciones personales, al engarce de los hechos y datos con las consideraciones teóricas, a la lógica seguida en la deducción de las conclusiones, etc.:

- Tipo: Ejercicio escrito
- Duración: 4 horas
- Temario: Un tema de actualidad propuesto por el Tribunal
- Material: Todo el que necesite el alumno
- Criterios de evaluación:
  - Conocimientos mostrados
  - Capacidad de síntesis
  - Capacidad de análisis
  - Enfoque interdisciplinar del tema
  - Aportaciones personales
  - Engarce de los hechos y datos con las consideraciones teóricas
  - Lógica seguida en la deducción de las conclusiones
  - Etc.

**Segundo.** Ejercicio escrito que consistirá en el desarrollo, en el tiempo que señale el tribunal, que en ningún caso será inferior a dos horas, de uno o varios casos prácticos, comentarios de texto, etc., propuestos por el tribunal. El alumno podrá auxiliarse de la bibliografía que juzgue precisa.

- Tipo: Ejercicio escrito

- Duración: hasta 2 horas
- Temario: Uno o varios casos prácticos, propuestos por el Tribunal
- Material: Todo el que necesite el alumno
- Criterios de evaluación: Resolución de los casos

**Tercero.** Ejercicio oral, que consistirá en explicar en plazo máximo de 15 minutos, un tema elegido por el graduando, de entre tres seleccionados al azar del temario que previamente se haya publicado. El alumno dispondrá de tres horas de tiempo para la preparación de dicho tema, pudiendo hacer uso para ello, igualmente, de la bibliografía que estime necesaria.

En el juicio de este ejercicio se concederá particular atención al desarrollo oral del tema elegido, pudiendo ayudarse el alumno, en la exposición, de un guion reducido, a modo de esquema, que elaborará personalmente en el tiempo que se le concede para la preparación. El tribunal podrá limitar la extensión de dicho guion, notificándolo previamente a los graduandos, a los que, asimismo, podrá solicitárseles la entrega en el momento de la exposición oral de una nota con la bibliografía consultada en su preparación.

- Tipo: Ejercicio oral
- Duración de la elaboración: hasta 3 horas
- Duración de la Exposición: 15 minutos
- Temario: Un tema seleccionado por el graduando de entre tres elegidos al azar del temario que previamente se haya publicado. Cada curso académico, el tribunal que vaya a juzgar los ejercicios correspondientes al Examen de Grado de Licenciatura, elaborará la relación de temas, para el tercer ejercicio, en número no inferior a 20 ni superior a 30, dicha relación se hará pública durante la primera quincena del mes de enero, y regirá para las convocatorias de junio y septiembre.

Dichos temas tendrán carácter monográfico, sin que necesariamente deban coincidir con las lecciones incluidas en los programas de las asignaturas correspondientes al Grado.

- Material: Todo el que necesite el alumno

- Criterios de evaluación: Dominio del tema, claridad exposición, capacidad de síntesis, ...

### **Análisis de las competencias**

Según el RD:

*“...y estar orientado a la evaluación de competencias asociadas al título”*

Competencias Transversales de los VERIFICA de la Facultad de CC EE y EE de la UMA. *(En cursiva las que se evaluarán con la Prueba de Conjunto)*

- *Capacidad de comunicación fluida oral y escrita, en castellano y en una lengua extranjera (ORATORIA, REDACCION y EXPOSICIÓN),*
- *Habilidad de comprensión cognitiva*  
(Es decir, las 4 Competencias básicas de la Educación: saber leer, entender lo que se lee, saber redactar, saber exponer)
- *Capacidad de análisis*
- *Capacidad de aprendizaje y trabajo autónomo*
- *Manejo adecuado de la información, con especial atención a la capacidad de síntesis*
- *Trabajar en el manejo y elaboración de datos económicos*
- *Capacidad para aplicar en el análisis y resolución de los problemas criterios profesionales basados en el manejo de instrumentos técnicos*
- *Capacidades para la aplicación práctica de los conocimientos teóricos*
- *Capacidad para la resolución de problemas y para la toma de decisiones*
- *Capacidad para buscar información, seleccionarla y gestionarla*
- *Capacidad de organización y planificación*
- *Habilidad para encontrar, seleccionar, analizar, relacionar y utilizar información empresarial*
- *Capacidad para transmitir información, ideas, problemas y soluciones en las áreas de estudio del grado, tanto a un público especializado como no especializado*
- *Adquirir habilidades y dominar herramientas informáticas aplicadas a las diferentes materias*



- *Capacidad para manejar con destreza las tecnologías de la información en el ámbito de estudio*
- *Potenciación de la informática como herramienta fundamental en el aprendizaje y en el desarrollo de su futura actividad laboral*
- *Habilidades de investigación*
- Capacidad para trabajar en equipo, de carácter multidisciplinar y en entornos diversos y multiculturales
- Capacidad de adaptación a nuevas situaciones
- Iniciativa y espíritu emprendedor
- Creatividad o habilidad para generar nuevas ideas
- Capacidad de liderazgo
- Habilidad para el diseño y gestión de proyectos
- Sensibilidad hacia temas medioambientales
- Motivación por la calidad

OTRAS COMPETENCIAS QUE NO ESTÁN EN LOS VERIFICAS Y QUE TAMBIÉN SERÁN OBJETO DE EVALUACIÓN:

- *Expresión corporal*
- *Defensa y argumentación de una idea*
- *Trabajo bajo presión*
- *Preparación de un temario*
- *Creatividad*
- *Motivación*
- *Autoconfianza*
- *Autocontrol*
- *Pensamiento Crítico*
- *Gestión del tiempo*

## **RESULTADOS Y CONCLUSIONES**

### **Ventajas de la nueva propuesta**

Ante la complejidad de elaborar un TFG como proyecto de toda una titulación, lo que planteamos es una Prueba de Reválida de todo lo estudiado en el Grado, más exigente para el alumno que no garantiza el aprobado y en la que:

- El alumno se obliga a mantener al día todos los contenidos
- El alumno ha de estar al día de los temas de actualidad
- Evalúa el conocimiento de las materias de la titulación
- Evalúa la madurez intelectual
- El alumno tiene que garantizar un dominio y una soltura en el manejo de las disciplinas que ha cursado
- Con esta propuesta no se tiene garantizado el aprobado del alumno, sería una prueba mucho más exigente donde el alumno tiene que garantizar un dominio y una soltura en el manejo de las disciplinas que ha cursado.
- El número de horas de dedicación es menor:

#### **Ejemplo: Caso de la Facultad de Económicas de Málaga**

- Alumnos: 300

#### TFG ACTUAL

300 alumnos x 5 horas de tutorización = 1500 horas

Duración de la exposición: 15 minutos

Miembros en el Tribunal: 3 profesores

Coste en nº de horas de la exposición: 15 minutos x 3 profesores = 45 minutos

Coste total exposición 300 alumnos: 45 minutos x 300 alumnos = 13.500 minutos/60 = 225 horas

Coste total en horas = 1500 h. (tutorización) + 225 h. (exposición) = **1725 horas**

#### PRUEBA DE CONJUNTO

Examen en grupos de 20 alumnos:  $300/20 = 15$  grupos de 20 alumnos

Duración del examen por cada grupo:

Primer ejercicio: 4 horas

Segundo ejercicio: 2 horas

Tercer ejercicio: 3 horas

Exposición tercer ejercicio: 15 minutos por alumno x 20 alumnos x 5 miembros del tribunal = 1.500/60 = **25 horas por cada grupo de 20 alumnos**

Duración total: 9 horas (durante el que se corrige la prueba anterior)

Miembros del Tribunal: 5 profesores (todos los profesores no tienen que estar vigilando a la vez)

9 h. x 5 profesores = **45 horas de vigilancia** por cada grupo de 20

Como hay 15 grupos: (45+25) \* 15 = 1050 horas

**TOTAL** = 1725 horas TDG – 1050 horas PRUEBA CONJUNTO = **675 horas de ahorro (40% de ahorro)**

#### **REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Málaga (2009).

*Informes Verifica de los Grados en Administración y Dirección de Empresas; en Economía y en Finanzas y Contabilidad.* Málaga.

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Málaga (1983).

*Guía Docente.* Málaga.

Universia y Accentur (2007). *Las competencias profesionales en los titulados.*

*Contraste y diálogo Universidad-Empresa.* Madrid