

SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO ESPERADO EN EL TFG: RELACIÓN CON LA AUTOEFICACIA Y EL CONTROL ACADÉMICO PERCIBIDO DURANTE SU ELABORACIÓN

Isabel Vicario-Molina (Universidad de Salamanca), Elena Martín-Pastor
(Universidad de Salamanca)** , Luis González Rodero (Universidad de Salamanca)***
y Alejandro Gómez Gonçalves (Universidad de Salamanca) *****

ivicario@usal.es, emapa@usal.es**, lgrodero@usal.es*** y algomez@usal.es*****

El Trabajo Fin de Grado (de ahora en adelante TFG) como asignatura y materia supone un reto académico para el alumno universitario. En este sentido, el principal objetivo de esta investigación reside en evaluar en qué medida la percepción de autoeficacia y de control académico se relacionan con la satisfacción con el TFG y el rendimiento-nota esperada- del alumnado de la Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora de la Universidad de Salamanca. Para ello se contó con la participación de 57 estudiantes universitarios que en ese momento estaban realizando su TFG que respondieron a un cuestionario elaborado *ad hoc* para este estudio que evaluaba: a) la autoeficacia percibida ante el TFG; b) el control académico percibido; c) la satisfacción con el TFG que estaban realizando; d) el rendimiento esperado. Los resultados obtenidos desvelan una correlación positiva entre las variables autoeficacia y control percibido con el nivel de satisfacción que los alumnos tienen con el trabajo que están desarrollando, así como con la nota que esperan obtener. Sin embargo, sólo la autoeficacia supone un predictor estadísticamente significativo de ambos resultados académicos (nota y satisfacción).

Palabras Clave: Trabajo Fin de Grado, autoeficacia, rendimiento

Final project degree as an university course and subject is an academic challenge for many university students in Spain. In that sense, the main objective of this study was to evaluate to what extent the perception of self-efficacy and academic control were related to satisfaction and performance - expected grade- with final project degree among current students from the Faculty of Teacher Training (Zamora, Spain). For that aim, 57 university students who were carrying out their final project degree completed an anonymous on-line questionnaire that included information about following variables: a) self-efficacy perceived to perform the final project degree; b) perceived academic control; c) satisfaction with final project degree; d) expected performance. Results indicated a positive relationship among self-efficacy and academic control with both satisfaction and expected grade. However, only self-efficacy emerged as a significant predictor of both dependent variables -satisfaction with project degree and expected grade-.

Keywords: Final Project Degree, self-efficacy, performance

INTRODUCCIÓN

El Trabajo de Fin de Grado (TFG) constituye un nuevo espacio de formación e investigación, para el profesorado y los estudiantes, permitiendo a las universidades generar nuevos conocimientos, investigación y de transferir el conocimiento a la sociedad; se promueve la inserción profesional y laboral de los estudiantes, creación de nuevos productos o servicios, que faciliten la inserción profesional de los graduados de nuestras universidades (Ferrer, Carmona y Soria, 2013).

El TFG plantea al alumnado tomar decisiones –seleccionar un área u otra de conocimiento, tipo de trabajo, etc.- y afrontar diferentes retos: crear nuevos recursos educativos, implementar programas innovadores, profundizar sobre temas emergentes, realizar propuestas orientadas a nuevas iniciativas profesionales, etc.

Asimismo, implica desplegar en el profesorado una perspectiva global, interdisciplinar e integradora de las competencias básicas de la titulación, de los aprendizajes alcanzados por el alumnado, que tendrá que evaluar, durante la realización del TFG, o en el momento de defensa del trabajo ante una comisión.

Como resultado, representa una aportación del futuro graduado a la sociedad, a las instituciones académicas, a los centros educativos de Infantil y Primaria, a las entidades colaboradoras y agentes externos a la Universidad que permitan desarrollar una sinergia.

El proceso de desarrollo del TFG es similar a una espiral, en cuyo centro está el TFG y en la parte externa se sitúan en primer lugar el estudiante, luego el tutor del TFG; los agentes externos (centros educativos, directores, maestros,...) y finalmente los posibles mentores (Departamentos, Museos, grupos de investigación,...) que actúan como mediadores en la realización y consecución de los fines del TFG (Ferrer, Carmona y Soria, 2013).

De este modo, el TFG se convierte en un elemento clave en la formación de los estudiantes de Grado y cumple una función importante en la evaluación de sus competencias, que el estudiante ha implementado e integrado durante su periodo de formación; permite desarrollar otras nuevas, vinculadas de forma específica con la planificación, elaboración y defensa de estos trabajos (García y Martínez, 2012). Por ello, conocer aspectos como la percepción que los estudiantes tienen acerca de sus capacidades y responsabilidad en la realización de este trabajo y cómo pueden afectar al desarrollo y resultado del mismo son cuestiones que merecen atención. Estas variables han sido examinadas en estudios previos (e.g., Chemers, Hu y García, 2001; Drago, Rheinheimer y Detweiler, 2016; Pintrich y De Groot, 1990) con muestras de estudiantes de distintos niveles educativos y señalan la relación existente entre las creencias de los alumnos sobre su control y capacidad y los resultados académicos positivos.

OBJETIVOS

Los principales objetivos de este trabajo son:

- Analizar el nivel de autoeficacia, control académico percibido, satisfacción y rendimiento esperado por los estudiantes en el desarrollo de su TFG.
- Examinar la relación entre la autoeficacia percibida y el control académico con la satisfacción y el rendimiento de los estudiantes con su TFG.

MÉTODO

En este apartado se presentan las principales características metodológicas que han guiado el presente estudio.

Participantes

Se contó con la participación de un total de 57 estudiantes de la Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora matriculados en la asignatura de TFG, con una edad media de 23,8 años, y fundamentalmente mujeres (77,2%). La mayoría únicamente se encuentran estudiando la titulación (49,1%), mientras que un 35,1% lo combinan con el trabajo. Se distribuyen de manera bastante homogénea entre ambos Grados de Maestro: Infantil (50,9%), Primaria (49,1%), y con una nota media de 7,1. Respecto a la mención que cursan, la mayoría se distribuyen entre: asignaturas optativas no pertenecientes a ninguna especialización (28,1%), religión (21,1%), educación física (19,3%), lengua extranjera: alemán (14%) y lengua extranjera inglés (7%) o educación especial (7%).

Instrumento

Se utilizó un cuestionario ad hoc, basado en instrumentos ya validados que medían las variables objeto de estudio (p.e. Garrote, Garrote y Jiménez, 2016; González, Donolo, Rinaudo y Paoli, 2011; Rowbotham y Schmitz, 2013; Vera y Briones, 2013) y compuesto por 34 ítems que evaluaban: satisfacción, rendimiento, control académico y autoeficacia percibida. Las dos primeras (nota esperada y satisfacción) se evaluaban a través de una escala tipo Lickert de 1 a 10, donde 1 equivalía a la peor nota o a ninguna satisfacción y 10 a la máxima nota posible y al mayor grado de satisfacción. Las otras dos variables también respondían a una escala tipo Lickert donde 1 se correspondía con *totalmente en desacuerdo* y 6 con *totalmente de acuerdo*.

Procedimiento

Este trabajo se inició con la búsqueda de trabajos previos que abordaran los factores que más influían en el rendimiento y aprendizaje de los estudiantes. Posteriormente se elaboró el instrumento de evaluación y se contactó con la población objeto de estudio por correo electrónico invitándoles a participar en el estudio, garantizando su anonimato y el uso de los resultados con una finalidad investigadora, a través de la cumplimentación del cuestionario que se administró también vía online.

RESULTADOS

En la Tabla 1 aparecen las puntuaciones medias obtenidas para las variables del estudio. En general, podemos decir que los participantes tienen una percepción de autoeficacia y control medio-alto, que en ambos casos parece ser superior en el caso de los varones, si bien por el limitado tamaño de la muestra, no se han llevado a cabo los pertinentes análisis estadísticos. La satisfacción con el trabajo y el rendimiento esperado también son elevados. Para conocer si la satisfacción es superior a la nota que los estudiantes esperan alcanzar, se ha llevado a cabo una prueba *t* para muestras relacionadas, y los resultados indican que el rendimiento –nota- que los estudiantes esperan alcanzar es estadísticamente menor que la satisfacción con el trabajo $t(56) = -2.7, p < .001$. No obstante, el tamaño del efecto indica que las diferencias son pequeñas (.11).

Tabla 1. Medias y desviaciones típicas para varones, mujeres y la muestra total en las variables de estudio.

	Varones (n=13)	Mujeres (n=44)	Total
--	----------------	----------------	-------

Autoeficacia	5.17 (.53)	4.82 (1.07)	4.9 (.98)
Control académico	4.6 (.52)	4.42 (.78)	4.4 (.73)
Satisfacción	8.1 (.99)	7.25 (2.17)	7.46 (1.99)
Rendimiento	6.92 (.95)	6.82 (1.24)	6.84 (1.18)

En la Tabla 2 se presentan las correlaciones entre las variables de estudio, siendo todas estadísticamente significativas, indicando que existe relación entre ellas. Se llevaron a cabo además dos análisis de regresión para examinar si la autoeficacia percibida y el control académico pueden predecir tanto la satisfacción como el rendimiento esperado en el TFG.

Tabla 2. Correlaciones entre las variables de estudio.

	Control académico	Satisfacción	Rendimiento
Autoeficacia	.635**	.657**	.747**
Control académico		.554**	.547**
Satisfacción			.511**

**p<.01

Respecto a la satisfacción con el TFG, los resultados del análisis indican que únicamente la autoeficacia percibida ($\beta=.657$, $p<.000$) es un predictor significativo de la satisfacción [$F(1, 55)=41.77$, $p<.000$], y que el modelo explica un 43% de la varianza de la satisfacción. Respecto al rendimiento esperado, los resultados van en la misma línea e indican que el control académico no es un predictor significativo ($p=.294$) del rendimiento que los estudiantes esperan alcanzar, a diferencia de la autoeficacia ($\beta=.747$, $p<.000$), que es un predictor importante [$F(1, 55)=69.37$, $p<.000$], que explica un 55% de la varianza del rendimiento.

CONCLUSIONES

A la luz de los resultados obtenidos, podemos señalar que los participantes en el estudio, a pesar de encontrarse ante un reto académico importante como es la realización del TFG, creen tener capacidades o habilidades suficientes para afrontarlo y un nivel de control moderado-alto, lo que implica que consideran que el resultado de su trabajo es contingente al esfuerzo que dedican. Esta percepción de capacidad y cierto dominio y responsabilidad ante el proceso podría facilitar que la realización del trabajo generase bajos niveles de estrés y que los estudiantes se sintieran más capaces y responsables de afrontar las dificultades que pudieran surgir.

Por otro lado, la satisfacción que experimentan con su trabajo es media-alta, si bien esa satisfacción no se corresponde del todo con la nota que esperan obtener. En ambos casos, la autoeficacia parece ser una variable clave para entender los resultados académicos, tal y como indican nuestros resultados, en consonancia con estudios previos (e.g., Chemers et al., 2001; Drago et al., 2016; Pintrich y De Groot, 1990). De este modo, los estudiantes que confían más en sus capacidades para realizar este trabajo académico, se sentirían más satisfechos y esperarían obtener una nota más elevada, quizás debido a que perciben la tarea como menos amenazante y ponen en práctica más estrategias para terminarla de forma exitosa. Si fuera así, sería deseable que los profesores pudiéramos generar y transmitir una percepción optimista y positiva a los

alumnos acerca de sus capacidades, ya que podría tener efectos positivos en términos académicos –incremento del rendimiento- y de bienestar y satisfacción de los estudiantes con su TFG.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Chemers, M. M., Hu, L. y Garcia, B. F. (2001). Academic self-efficacy and first-year college student performance and adjustment. *Journal of Educational Psychology*, 93(1), 55-64. doi: 10.1037/0022-0663.93.1.55
- Drago, A., Rheinheimer, D. C. y Detweiler, T. N. (2016). Effects of locus of control, academic self-efficacy, and tutoring on academic performance. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*. Published online before print May 6, 2016, doi:10.1177/1521025116645602
- Durán Martínez, R. (Coord.)(2017). *Guía didáctica para la elaboración de un trabajo académico*. Zamora: Iberoprinter.
- Ferrer, V., Carmona, M. y Soria, V. (Eds.)(2013). *El Trabajo de fin de Grado. Guía para estudiantes, docentes y agentes colaboradores*. Madrid: McGraw-Hill.
- García Sanz, M.P. y Martínez Clares, P. (Coords.)(2012). *Guía práctica para la realización de Trabajos de Fin de Grado y Trabajos Fin de Máster*. Murcia: Universidad de Murcia, Servicio de Publicaciones. Edit.um
- Garrote, D., Garrote, C. y Jiménez, S. (2016). Factores influyentes en motivación y estrategias de aprendizaje en los alumnos de grado. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 14(2), 31-44. doi: 10.15366/reice2016.14.2.002
- González, A., Donolo, D., Rinaudo, C. y Paolini, V. (2011). Relaciones entre motivación, emoción y rendimiento académico en universitarios. *Estudios de Psicología*, 32, 257-270. doi: 10.1174/021093911795978207
- Pintrich, P.R. y De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 33-40. doi: 10.1037//0022-0663.82.1.33
- Rowbotham, m. y Schmitz, G.S. (2013). Development and validation of a Student Self-Efficacy Scale. *Journal of Nursing Care*, 2(1), 126. doi:10.4172/2167-1168.1000126
- Vera, J. y Briones, E. (2016). Un nuevo reto para las universidades: la evaluación de la calidad de la gestión de los Trabajos de Fin de Grado. *Foro de Educación*, 14(21), 281-310. doi: 10.14516/fde.2016.014.021.014

TRABAJO DE FIN DE GRADO: ANÁLISIS DEL NIVEL DE SATISFACCIÓN Y LAS DIFICULTADES ENCONTRADAS EN UNA MUESTRA DE ESTUDIANTES DE MAGISTERIO DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

Alejandro Gómez Gonçalves (Universidad de Salamanca), Elena Martín-Pastor
(Universidad de Salamanca)**, Isabel Vicario-Molina (Universidad de Salamanca)***
y Luis González Roderó (Universidad de Salamanca)*****

algomez@usal.es, emapa@usal.es**, ivicario@usal.es*** y lgrodero@usal.es*****

El objetivo de nuestra investigación reside en analizar las principales dificultades que aparecen a lo largo del proceso de elaboración del Trabajo Fin de Grado (de ahora en adelante TFG), así como evaluar el nivel de satisfacción con el mismo de los estudiantes de Magisterio (Infantil/Primaria) de la Universidad de Salamanca. Para ello se contó con la participación de 171 alumnos universitarios de la Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora (114 egresados y 57 matriculados en el presente curso en la asignatura de TFG). La información se recopiló a través de dos cuestionarios (uno para cada subgrupo de estudiantes) elaborados *ad hoc* para este estudio. Los resultados obtenidos permiten identificar un alto grado de satisfacción entre los estudiantes, siendo ligeramente inferior en el caso de los alumnos que actualmente se encuentran inmersos en la finalización de su trabajo. Las principales dificultades a las que tienen que hacer frente los estudiantes encuestados están vinculadas con aspectos académicos: manejo de la normativa APA y de las bases de datos, y capacidad para entender el lenguaje de los textos académicos.

Palabras Clave: dificultades, satisfacción, Trabajo Fin de Grado

The aim of this paper is to analyze the satisfaction and the challenges which have to be confronted by the students during the elaboration process of their final project degree. We have interviewed 171 undergraduated and graduated students from the School of Education in Zamora (University of Salamanca). They have completed two different on-line questionnaires elaborated specifically for this research. The results show a high level of satisfaction among the students, but the figures are lower among the undergraduated students. The main difficulties seem to be related with academics: to manage APA references or databases, and to understand the academic writing.

Key Word: difficulties, satisfaction, final Project degree.

INTRODUCCIÓN

Las directrices generales de los Trabajos de Fin de Grado (TFG) en la Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora, de la Universidad de Salamanca¹, indican que “entienden la realización del TFG como un ejercicio integrador de los contenidos formativos recibidos y las competencias adquiridas en el título, y con el fin de unificar criterios y procedimientos que aseguren y garanticen la homogeneidad en la organización y evaluación del mismo, el Consejo de Gobierno de la Universidad de Salamanca, ha aprobado el Reglamento de los TFG, realizándose las modificaciones en el Consejo de Gobierno, sesión del 24/03/2014”.

¹ http://campus.usal.es/~magisterioza/secretaria_docs/TFG/2016/Normativa_TFG_EUMZA_2016.pdf

El TFG se contempla como una asignatura de 6 créditos del plan de estudios de los Grados de Maestro de Educación Infantil y de Educación Primaria, una vez cursadas las diferentes materias del Plan de estudios, siendo el trabajo final, para la obtención de la titulación del Grado.

El TFG corresponde a un trabajo autónomo que realizará el estudiante orientado por un profesor-tutor, dicho trabajo posibilitará al estudiante mostrar de forma integrada los contenidos formativos recibidos y las competencias adquiridas asociadas al título del Grado. El estudiante podrá optar por diferentes modalidades: proyecto técnico, trabajo experimental, trabajos de revisión e investigación bibliográfica, trabajos teórico-experimentales, en función de titulación cursada (USAL, 2015).

Estas modalidades ofrecen un amplio abanico de posibilidades al alumnado para la realización del TFG, pero también suscita distintas dudas y un asesoramiento por parte de los tutores al alumnado, en este sentido, se ha participado desde nuestro centro en proyectos de innovación educativa, culminando en la publicación de Guías orientativas para la realización del TFG (Durán, 2017).

Nos interesa conocer la calidad de dicho proceso en nuestro centro, pero para ello necesitamos disponer de unos referentes con los que emitir un juicio de valor y analizar la calidad del objeto evaluado; dichos referentes son los criterios, que pueden definirse como *“objetivos de calidad que constituyen patrones de referencia en base a los cuales puede realizarse la comparación y por lo tanto valorarse el objeto a evaluar”* (García y Morillas, 2012)

El análisis del nivel de satisfacción de los estudiantes en la realización del TFG constituye una preocupación para el profesorado: Sotos (2015), en la Facultad de Educación de Albacete; Briones y Vera (2015) en las Universidades de Cantabria y Valladolid. Preocupación en la Universidad de Salamanca, con investigaciones orientadas a la creación de instrumentos que garanticen la objetividad en la calidad del proceso de evaluación del TFG, mediante rúbricas (Heras Santos, 2016) y la presente investigación en relación a las dificultades percibidas por los estudiantes en la realización de su TFG.

OBJETIVOS

En este trabajo nos planteamos dos objetivos:

- Conocer el grado de satisfacción de los estudiantes universitarios con su TFG.
- Analizar las dificultades detectadas por los estudiantes universitarios en el proceso de elaboración del TFG.

MÉTODO

En este apartado se presentan las principales características metodológicas que han guiado el presente estudio de carácter cuantitativo y descriptivo.

Participantes

Se contó con la participación de un total de 171 estudiantes universitarios que se dividieron en dos muestras. Una de ellas está representada por los alumnos egresados, de los últimos tres años, un total de 114, con presencia superior de mujeres (74,6%), con una edad media de 25,6 años. La mayoría (53,5%) tenían la titulación de Maestro en Educación Primaria con mención en educación especial (53,5%), y con una nota media de expediente de notable (7,6). En lo que se refiere a la muestra de alumnado actualmente matriculado en el TFG, está compuesta por un total de 57 estudiantes, 77,2% mujeres, con una edad media de 23,8 años. Se distribuyen de manera bastante homogénea entre ambos Grados: Infantil (50,9%), Primaria (49,1%) con una nota media de expediente de 7,1. Las menciones que en su mayoría cursan son: asignaturas optativas no vinculadas a especialización (28,1%) y religión (28,1%)

Instrumento

Se utilizaron dos cuestionarios, elaborados *ad hoc* para el presente estudio, uno para cada muestra. El contenido en ambos era el mismo pero se modificó la formulación de los ítems ya que difería la situación de los encuestados con respecto al TFG (los egresados ya elaboraron y obtuvieron la nota de su TFG, mientras que el resto de estudiantes se encontraban inmersos aún en el proceso de realización del mismo). Los ítems se dividían en dos secciones. La primera de ellas, representada por 7 enunciados, estaba enfocada a medir el grado de satisfacción de los estudiantes con su TFG donde los alumnos tenían que mostrar su grado de acuerdo en una escala tipo Lickert donde 1 es *totalmente en desacuerdo* y 6 es *totalmente de acuerdo*, mientras que los valores

relativos a la satisfacción se recogieron en una escala de 1 a 10. La segunda parte estaba integrada por 12 ítems que enunciaban diferentes dificultades que los estudiantes podrían haber experimentado a lo largo del proceso de realización de su TFG. Para su definición nos basamos en el estudio elaborado por Alkandari (2014). Dichas dificultades se valoraban también con una escala tipo Lickert donde 1 equivale a *ninguna dificultad* y 6 a *mucha dificultad*. Además se incluyó una pregunta abierta para reflejar otras dificultades no detalladas con anterioridad.

Procedimiento

Tras una búsqueda de bibliografía reciente sobre el tema, en la que se analizaron trabajos sobre esta materia, se elaboró el instrumento de evaluación. Posteriormente se contactó con la población objeto de estudio por correo electrónico invitándoles a participar en el estudio, garantizando su anonimato y el uso de los resultados con una finalidad investigadora, a través de la cumplimentación del cuestionario que se administró vía online.

RESULTADOS

De los datos aportados por los alumnos en activo se deduce que este colectivo está ligeramente satisfecho con el proceso de realización del TFG (6,2 puntos sobre 10) y su grado de satisfacción con el TFG es moderadamente alto (7,5 puntos).

En cuanto a la implicación del tutor en el proceso de elaboración del TFG, se observa una alta valoración promedio entre todos los encuestados (4,6 puntos sobre 6), sin que haya diferencias significativas ($p \leq 0,03$ puntos) entre los matriculados y los egresados.

Para analizar la calificación obtenida o esperada de los alumnos, se separó la respuesta de los egresados y de los matriculados, quienes todavía no habían sido evaluados (Tabla 1). Entre los antiguos alumnos el promedio de las notas es ligeramente inferior a la calificación media de sus estudios universitarios totales, que era de 7,6 puntos, destacando la diferencia entre calificaciones obtenidas y calificación merecida (1,1 puntos). En el caso de los matriculados aparece de nuevo una diferencia de un punto entre la calificación esperada y la merecida, muy similar a la obtenida con datos reales de los egresados, lo que parece reflejar una discrepancia del conjunto de estudiantes encuestados con el proceso de evaluación del TFG.

Tabla 1. Calificación del TFG sobre 10 puntos. Medias y desviaciones típicas.

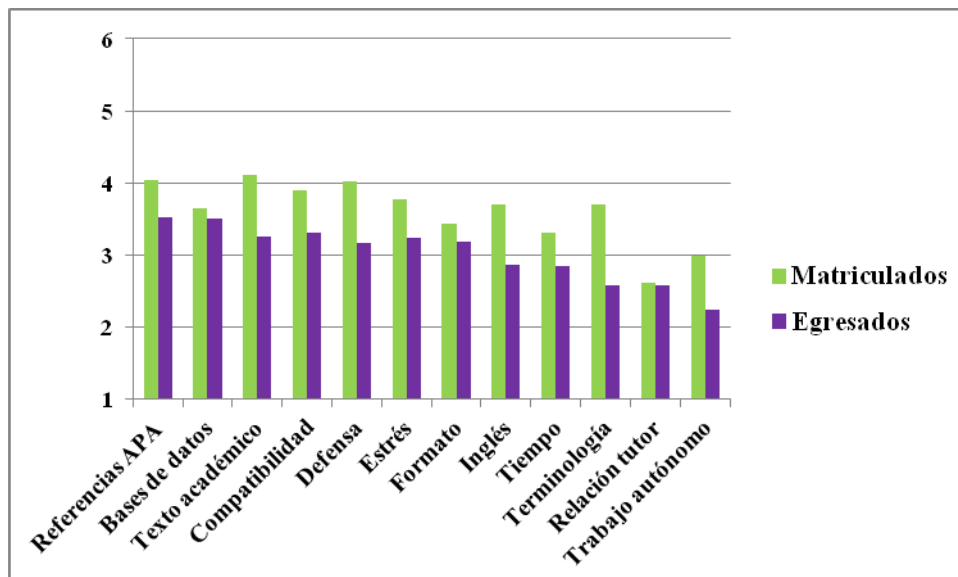
Alumnos egresados (n=114)	Calificación obtenida	7,2 (1,39)
	Calificación merecida	8,3 (1,01)
Alumnos matriculados (n=57)	Calificación esperada	6,84 (1,18)
	Calificación merecida	7,84 (1,17)

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a las dificultades detectadas entre los estudiantes durante el proceso de elaboración, es muy destacable que en todos los casos hayan sido superiores entre los matriculados que entre los egresados: diferencia promedio de 0,58 puntos (Figura 1).

Las principales dificultades encontradas por los alumnos están vinculadas con la elaboración de un trabajo académico: dominio de las referencias APA (3,70 puntos), desconocimiento del uso de bases de datos y gestores bibliográficos (3,55 puntos) y redacción de un texto académico (3,54 puntos). A continuación aparece la compatibilidad del TFG con otras actividades, que supone una dificultad especialmente destacada entre los matriculados, quienes también encuentran muchas dificultades con la exposición y defensa del TFG, el manejo del estrés y el dominio de la terminología científico-académica. Junto a este último ítem aparecen como menos valorados los relativos a la dificultad para mantener una relación de apoyo y ayuda con el tutor o tutora y la realización de un trabajo autónomo.

Figura nº 1. Dificultades detectadas por los estudiantes universitarios en el proceso de elaboración del TFG.



Fuente: elaboración propia.

CONCLUSIONES

Con los datos obtenidos se observa que el grado de satisfacción de los alumnos con el TFG es moderadamente elevado y que las principales dificultades están relacionadas con lo académico, al igual que en el estudio de Alkandari (2014). Algunos trabajos consultados destacan que la actitud del profesorado supone una de las principales dificultades con las que se encuentra el alumno durante el proceso de enseñanza-aprendizaje (Hong y Shull, 2010; Alkandari, 2014), algo que los alumnos encuestados en esta investigación no parecen compartir.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alkandari, N.Y. (2014). Engineering Education and Students' Challenges: Strategies toward Enhancing the Educational Environment in Engineering Colleges. *College Student Journal*, 48 (2), 221-230.
- Briones, E. y Vera, J. (2015). Sistemas de Evaluación del TFG y satisfacción de los estudiantes de distintas áreas de conocimiento. *XII Foro Internacional sobre Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y de la Investigación FECIES*. Sevilla, 9 -11 julio.
- Durán Martínez, R. (Coord.)(2017). *Guía didáctica para la elaboración de un trabajo académico*. Zamora: Iberoprinter.
- García Sanz, M.P. y Morillas Pedreño, L.R. (2012). Evaluación del Trabajo de Fin de Grado y del Trabajo Fin de Máster. En M.P. García Sanz, y P. Martínez Clares, (Coords.), *Guía práctica para la realización de Trabajos de Fin de Grado y Trabajos Fin de Máster* (pp. 351-387). Murcia: Universidad de Murcia, Servicio de Publicaciones. Edit.um.
- Heras Santos, J.L. (Dir.)(2016). *La confección de rúbricas de evaluación para la calificación de Trabajos de Fin de Grado: Posibilidades y Propuestas para la Facultad de Geografía e Historia*. MID. Memorias de Innovación Docente, 2015-2016 (Memoria ID-0093). Salamanca: Universidad de Salamanca, Repositorio Gredos. Recuperado de <https://gredos.usal.es/jspui/handle/10366/130656>

Hong, B.S.; Shull, P.J. (2010). A retrospective study of the impact of faculty disposition have on undergraduate engineer students. *College Student Journal*, 42 (2), 266-278.

Sotos Serrano, M. (2015). Trabajo Fin de Grado ¿oportunidad o trámite? *Jornadas sobre el Aprendizaje y la Enseñanza de las Matemáticas, JAEM*. Cartagena. Recuperado de <https://ruidera.uclm.es/xmlui/handle/10578/8956>

Universidad de Salamanca (USAL)(2015). *Reglamento de Trabajos de Fin de Grado de la Universidad de Salamanca*. Consejo de Gobierno del 17/12/2015. Universidad de Salamanca. Recuperado de http://campus.usal.es/~magisterioza/secretaria_docs/normativa/Reglamento_TFG_USAL_CG17122015.pdf

Perspectivas de los estudiantes, los profesores y el PAS de la Facultad de Psicología de la UAM sobre el TFG

García, C.; Cuevas, I**.; Aivar, P.; Montero, I***.; Nieto, C.; Almendros, C.; Olivares, E.; Gutiérrez, H.; Ruíz, M.A.; Sánchez, F.; Campos, R.; Pérez, N.; Romo, M.; Martínez, R.; Ortega, C.; Sanz, S. (Universidad Autónoma de Madrid)*

carmen.garcia@uam.es , isabel.cuevas@uam.es** , nacho.montero@uam.es****

Resumen: En la comunicación que presentamos describiremos un proyecto de innovación docente que se va a desarrollar en la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid y cuyo objetivo es conocer la perspectiva que los estudiantes, los profesores y el personal de administración y servicios tienen sobre el proceso de desarrollo y evaluación de los trabajos fin de grado (TFGs). Se trata de un proyecto de innovación docente impulsado por el Decanato de la Facultad y en el que participan los distintos departamentos que la constituyen. Para alcanzar el objetivo anterior se llevarán a cabo entrevistas y reuniones con los tres colectivos implicados y, a partir de sus resultados, se diseñará y aplicará, a una muestra representativa, un cuestionario que permita evaluar todos los elementos del proceso de un TFG. Se identificarán qué elementos son más importantes para determinar la satisfacción de los implicados, y cómo, las modificaciones introducidas en el proceso formativo y en la normativa, han afectado a la satisfacción y a los resultados académicos conseguidos. En función de los resultados obtenidos se propondrán, cuando sea necesario, nuevas acciones de mejora que podrán afectar a las diferentes etapas del proceso.

Palabras clave: Trabajo fin de grado, evaluación, satisfacción

Abstract: In the communication that we present, we will describe an educational innovation project that is going to be developed in the Faculty of Psychology at Universidad Autonoma from Madrid and which objective is to know the perspective that the students, teachers and administrative staff have on the process of development and assessment of the Undergraduate Dissertations (UD). It is a project of educational innovation promoted by the Dean Office of the Faculty and in which the different departments that make it up participate. In order to achieve the objective mentioned above, interviews and meetings will be held with the three groups involved and, based on their results, a questionnaire will be designed and applied to a representative sample to asses all the elements of the UD process. The project will identify which elements are the most important to determine the satisfaction of those involved, and how the changes introduced in the training process and in the regulations have affected the satisfaction and academic results achieved. Depending on the results obtained, new improvement actions will be proposed, where necessary, that may affect the different stages of the process.

Key words: Undergraduate Dissertation; Assessment; Satisfaction;

INTRODUCCIÓN

El Trabajo fin de grado (TFG) de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) es una materia obligatoria de 12 créditos que está directamente asociada a la materia de Practicum, de tal forma que el/la estudiante elige al mismo tiempo el campo de trabajo del Practicum y del TFG. En el curso 2013/14 trescientos seis estudiantes de Psicología de la UAM desarrollaron por primera vez su TFG. Dos cursos más tarde se modificó la normativa que regulaba el procedimiento de realización y evaluación del TFG, con el fin de mejorarlo y hacer frente a diversos problemas, tanto académicos como de organización, detectados durante los dos primeros cursos de

implantación. Por un lado, desde la Comisión de Estudios, y con el respaldo de la Junta de Centro, se promovió la puesta en marcha de Seminarios de carácter transversal a nivel de centro, que permitiesen reforzar el desarrollo de las competencias asociadas al TFG. De forma paralela, se elaboraron guías de apoyo al alumnado para la elaboración de los trabajos para las distintas modalidades de realización del TFG. Así mismo, se generaron rúbricas tanto para la evaluación de la calidad de los trabajos de TFG generados por los estudiantes (Aprobadas en Junta de Centro del 24/11/2014), como para la evaluación del desarrollo de sus competencias (véanse Guías docentes de TFG del curso 2014-15 y siguientes). Estos instrumentos, además, podían ser empleados por los tutores/as académicos/as con una finalidad de evaluación formativa y formadora (Gibbs y Simpson, 2004). Actualmente, el proceso y la memoria del TFG es evaluada por el tutor (60% de la calificación) y la memoria y su defensa por una Comisión de Evaluación, compuesta por tres docentes, excluyendo al tutor (40% de la calificación). En los últimos dos cursos académicos, además, se han establecido protocolos para poder solicitar la desvinculación del Practicum y el TFG y se ha creado el Subcomité de Ética de Psicología que, entre otras funciones, supervisa los TFGs, cuando se encuentran desvinculados de su Practicum o implican el desarrollo de un proyecto de investigación, debiendo emitir un informe favorable para que el trabajo pueda ser realizado. Con el proyecto de innovación que vamos a desarrollar se pretende conocer la perspectiva que los estudiantes, los profesores y el PAS tienen sobre el proceso de desarrollo y evaluación de los TFGs a fin de poder diseñar e implementar, en un segundo momento, las actuaciones de mejora oportunas en aquellos elementos del proceso en los que sea necesario.

OBJETIVOS

El objetivo de esta comunicación es presentar un proyecto de innovación docente que se va a desarrollar en la Facultad de Psicología de la UAM y que pretende la evaluación interna del desarrollo curricular de la asignatura TFG por su novedad frente a la Licenciatura y por el peso que tiene esta materia en nuestro Plan de Estudios. Esta evaluación se contextualiza en el marco general del seguimiento de las enseñanzas de Grado. Más concretamente se pretende evaluar:

- la calidad de los escenarios formativos (Seminarios y Tutelas Académicas, Acto de Presentación y Defensa del TFG).

- la eficacia de los procedimientos administrativos que afectan a la materia (procedimiento de asignación de la tutela, procedimientos de desvinculación, etc.).
- el impacto de las modificaciones que se han ido realizando sobre la evolución del rendimiento académico del alumnado.

MÉTODO

Para alcanzar el objetivo anterior se ha empleado una metodología mixta que combina la aproximación cualitativa y la cuantitativa y aprovecha las fortalezas de ambas; más concretamente, se realizará una aproximación secuencial exploratoria que resulta especialmente útil en la construcción de instrumentos; se realizarán primero las entrevistas y reuniones con los tres colectivos implicados y, a partir de sus resultados, se diseñará y aplicará, a una muestra representativa, un cuestionario que permita evaluar todos los elementos del proceso de un TFG. Por lo tanto, para el proceso de evaluación que conforma este proyecto se pretende recoger información de forma secuencial y de dos tipos:

- Cualitativa: mediante reuniones con el equipo docente que imparte los Seminarios y grupos de discusión con los distintos colectivos.
- Cuantitativa: mediante encuestas y selección de datos de rendimiento académico del TFG desde el curso 2013/14 hasta el curso 2016/17.

De esta manera esperamos lograr una adecuada evaluación de los conocimientos y competencias desarrollados, así como detectar deficiencias o problemas organizativos que puedan estar afectando a la formación. A su vez, el desarrollo de instrumentos de tipo cuantitativo nos permitirá realizar nuevos procesos de evaluación en estas asignaturas en cursos próximos.

Por otra parte, para guiarnos en el desarrollo del proceso contamos con algunos estudios que han analizado los procesos de gestión vinculados al TFG (véase, Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2009; Vera y Briones, 2016) y la percepción del alumnado sobre los procesos de tutela y evaluación del TFG en distintas titulaciones (Vera y Briones, 2015).

RESULTADOS

Se identificará qué elementos son más importantes para determinar la satisfacción de los implicados, y cómo, las modificaciones introducidas en el proceso formativo y en la normativa, han afectado a la satisfacción y a los resultados académicos conseguidos.

Actualmente disponemos de algunos datos sobre el rendimiento académico de nuestros estudiantes en el TFG. Más de 4.000 estudiantes realizan su TFG cada curso académico en la UAM. La Tabla 1 muestra algunos datos relativos a los estudiantes que realizaron su TFG en los diferentes centros de la UAM en el curso 2015/16. Como se puede observar en todos los centros excepto en la Escuela Politécnica y en la Escuela de Fisioterapia de la ONCE el porcentaje de estudiantes en primera matrícula es superior al 89% y el porcentaje de estudiantes no presentados es inferior al 20% en todos los centros, excepto en la E. Politécnica. Destaca el elevado porcentaje de suspensos (42,9%) en la Escuela de Fisioterapia de la ONCE; en el resto de los centros no alcanza el 2%.

Tabla 1. *Datos sobre los estudiantes que han realizado su TFG en los distintos centros de la UAM en el curso 2015/16.*

Facultades	Total estudiantes matriculados	Estudiantes primera matrícula	Estudiantes no presentados	Estudiantes suspensos
Ciencias CC.	731	96,3%	8,5%	0,5%
Económicas y Empresariales	684	93,4%	10,1%	0,1%
Derecho	619	92,1%	9%	1,9%
E. Enfermería de F. Jiménez Díaz	83	100%	0%	0%
E. Enfermería de la Cruz Roja	86	96,5%	0%	2,3%
E. Fisioterapia de la ONCE	14	85,7%	0%	42,9%
E. Politécnica Superior	230	77,8%	29,1%	0,9%
F. Profesorado y Educación	606	97,4%	5,3%	1,2%
Filosofía Letras	708	89,3%	17,7%	1,4%
Medicina	343	97,4%	3,8%	0%
Psicología	344	97,7%	7,8%	0,6%
TOTAL	4.448	93,1%	8,3%	4,7%

La Tabla 2 muestra los datos de los cuatro últimos cursos correspondientes a la Facultad de Psicología. Como se puede observar, el número total de estudiantes que matricularon su TFG ha ido aumentando ligeramente en los tres primeros cursos. Por otra parte,

también se puede constatar que el porcentaje de suspensos es muy bajo, casi la práctica totalidad de los estudiantes que se matriculan consiguen aprobar su TFG en la primera convocatoria. Otro dato que llama la atención son los cambios producidos en las calificaciones a partir del curso 2015/16; por ejemplo, el incremento en el porcentaje de TFGs no presentados y calificados con notable y el descenso en el porcentaje de los calificados con sobresaliente. Estos últimos resultados son contingentes con un cambio en el proceso de evaluación de los TFGs; a partir del curso 2015/16 los tutores de los estudiantes ya no estaban presentes en la Comisión de Evaluación de los TFGs mientras que en los dos cursos anteriores uno de los 3 miembros de la Comisión Evaluadora era el tutor del trabajo.

Tabla 2. Datos sobre las calificaciones obtenidas en el TFG por los estudiantes de la Facultad de Psicología de la UAM.

Curso	Total	No presentados	SS	AP	NT	SB	MH
2013/14	306	3,9%	0%	5,9%	37,6%	46,7%	5,9%
2014/15	319	3,4%	0,3%	7,8%	37%	43%	8,5%
2015/16	344	7,8%	0,6%	11,3%	52,3%	22,1%	5,8%
2016/17	338	7,6%	1%	11,2%	49,2%	24,1%	6,9%

Nota: SS: suspenso; AP: aprobado; NT: notable; SB: sobresaliente y MH: matrícula de honor

La Tabla 3 muestra los datos relativos a las calificaciones obtenidas en el TFG en función del departamento al que pertenecía el tutor del mismo. Como se puede observar existen diferencias apreciables en función del departamento; el Departamento de Psicología Biológica y de la Salud es el que obtuvo el porcentaje más bajo de suspensos y no presentados y el porcentaje más elevado de sobresalientes.

Tabla 3. Datos sobre las calificaciones obtenidas en el TFG por los estudiantes de la Facultad de Psicología de la UAM en el curso 2015/2016.

Departamento	NP	SS	AP	NT	SB	MH
P. Básica	2,6%	2,6%	11,8%	57,9%	17,1%	7,9%
P. Biológica y de la Salud	6,6%	0%	9,6%	48,5%	29,4%	5,9%
P. Evolutiva y de la Educación	13,9%	0%	13,9%	50%	13,9%	8,3%
P. Social y Metodología	9,1%	0%	12,5%	59,1%	15,9%	3,4%

Nota: SS: suspenso; AP: aprobado; NT: notable; SB: sobresaliente y MH: matrícula de honor

El desarrollo del proyecto de innovación docente nos permitirá obtener datos mucho más completos sobre todo el proceso de realización de un TFG en la Facultad y nos permitirá orientar más adecuadamente los posibles cambios a introducir.

CONCLUSIONES

En función de los resultados obtenidos se propondrán, cuando sea necesario, nuevas acciones de mejora que podrán afectar a las diferentes etapas del proceso. Las medidas de mejora que se desarrollen, una vez implantadas, se evaluarán principalmente analizando el índice de satisfacción de los estudiantes y docentes con el desarrollo de ambas asignaturas. Se utilizarán los instrumentos cuantitativos que se desarrollen para llevar a cabo una evaluación cada curso, de modo que se puedan valorar los efectos de las acciones de mejora que se propongan. Los resultados que se obtengan serán relevantes, no sólo en el ámbito de nuestra Facultad y de la UAM, sino también en otros ámbitos externos. En este sentido, creemos que los resultados de este proyecto podrían ser de interés para el conjunto de las Facultades de Psicología nacionales.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid (2016). Guía docente del trabajo fin de grado. Curso 2016/17.
- Gibbs, G., y Simpson, C. (2004). Conditions under which assessment supports students learning. *Learning and Teaching in Higher Education*, 1, 3–35.
- Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2009). Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 13-25.
- Vera, J. y Briones, V. (2015). Perspectiva del alumnado de los procesos de tutorización y evaluación de los trabajos de fin de grado, *Cultura y Educación*, 27 (4), 726-765.
- Vera, J., y Briones, E. (2016). Un nuevo reto para las universidades: la evaluación de la calidad de la gestión de los Trabajos de Fin de Grado. *Foro de Educación*, 14(21), 281-310.

COMPETENCIAS TRANSVERSALES Y TRABAJOS FIN DE GRADO EN EL GRADO DE BIOLOGÍA DE LA ZTF-FCT DE LA UPV/EHU

Arana, I.*; Aguirre, A.; Basaguren, A.; González-Moro, MB.; Herrera, M.; Iglesias, A.;
Iriondo, M.; Orbea, A.; Ortiz, M.; Orruño, M.; Puente, A.I.; Salcedo, I.; Urrutxurtu, I.

(Comisión de Estudios de Grado en Biología 2009-2017, CEGBIOL; Universidad del
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, UPV/EHU)

*ines.arana@ehu.eus**

El Trabajo de Fin de Grado (TFG) en Biología en la Facultad de Ciencia y Tecnología (ZTF-FCT) ofrece al alumnado la oportunidad de realizar un trabajo o proyecto científico/técnico que permita verificar el nivel de desarrollo de competencias y habilidades adquiridas durante sus estudios.

La percepción del alumnado acerca de las exigencias y el éxito del TFG como actividad educativa para el desarrollo de las competencias transversales se ha estimado mediante una encuesta orientada a conocer el grado de satisfacción del alumnado con el TFG que ha desarrollado. Entre otros aspectos, se ha investigado la percepción acerca de la calidad de la formación adquirida durante la realización y defensa del TFG, así como acerca del grado de consecución de las competencias transversales de la ZTF-FCT. Los resultados muestran que un 80% de los egresados están satisfechos, o muy satisfechos, con la calidad de la formación adquirida y con el grado de desarrollo alcanzado para competencias como *Capacidad de aprendizaje* y *Capacidad comunicativa*. Además, consideran que el TFG incide en el desarrollo de otras competencias transversales, como *Compromiso ético* o *Autonomía y responsabilidad*. No obstante, alrededor de un 9% de los egresados indicaron estar poco o nada satisfechos con la calidad de la formación adquirida, sugiriendo que queda todavía margen para la mejora en el desarrollo de los TFGs.

The Final Degree Project (FDP) in Biology, at the Faculty of Science and Technology (ZTF-FCT), offers students the opportunity to carry out a scientific/technical study or project that allows verifying the level of development of skills and abilities acquired during the Degree.

The perception of students about demands and success of the FDP as a didactic activity aimed to achieve the transversal skills has been established through a satisfaction survey regarding the FDP that they have carried out. We have investigated, among other aspects, the perception about the quality of the training acquired during the performance and defense of the FDP and with the achievement of the transversal skills of the ZTF-FCT. Here we show that 80% of the graduates are satisfied or very satisfied with the quality of the training acquired and with the degree of development achieved for the transversal skills named *Learning ability* and *Communicative ability*. In addition, they consider that the FDP positively influences in the development of other transversal skills, such as *Ethical agreement* or *Autonomy and responsibility*. However, 9% of the graduates indicated to be little or even no satisfied with the quality of the training acquired, suggesting that there are still aspects to improve in the scope of the FDP.

Palabras Clave: TFG, Competencias Transversales, Satisfacción

INTRODUCCIÓN

Durante el proceso de implantación del Grado en Biología, la Comisión de Estudios del Grado (CEGBIOL) participó en la definición de las Competencias Transversales (CTs) que los/as estudiantes de la Facultad de Ciencia y Tecnología (ZTF-FCT) deben adquirir en su proceso de aprendizaje. Coincidiendo con Rekalde Rodríguez (2011), la

CEGBIOL considera que el Trabajo de Fin de Grado (TFG) no es un simple producto, sino el contexto ideal para que los/as estudiantes, antes de finalizar el grado, demuestren que han adquirido, es decir, desarrollado y hecho suyas las competencias del Grado, en particular, las transversales. De las seis Competencias Transversales que se definieron a nivel de Centro (ZTF-FCT) para todos los Grados (www.ehu.es/es/web/ztf-fct/competencias-transversales), el TFG en Biología está directamente relacionado con CT1 *Compromiso ético*, CT2 *Capacidad de aprendizaje*, CT5 *Capacidad comunicativa* y CT6 *Autonomía y responsabilidad* ya que su objetivo es ofrecer al alumnado la oportunidad de realizar un trabajo o proyecto científico/técnico que le permita aplicar los conocimientos formativos recibidos y las capacidades, competencias y habilidades adquiridas durante sus estudios. Los/as alumnos/as deberán demostrar la consecución de este objetivo mediante la confección de una memoria y la realización de una defensa oral que son evaluados por un tribunal ajeno al trabajo desarrollado. De acuerdo con los criterios establecidos para todos los Grados de nuestro centro (<http://www.ehu.es/es/web/ztf-fct/trabajos-fin-grado>), la nota final del TFG se basa en la valoración de dos aspectos: (1) la calidad de la memoria escrita (65% de la nota) y (2) la presentación y defensa del trabajo (35% de la nota). Los criterios de evaluación (rúbricas) a aplicar por los tribunales de TFG están definidos y desarrollados en las Normativas correspondientes (para el caso del Grado en Biología: http://www.ehu.es/documents/19559/1482414/Bio_TFG_es.pdf). La evaluación acerca del desarrollo del proceso llevado a cabo por cada estudiante es realizada por el/la director/a mediante un informe que no es vinculante y que no influye en la calificación final. Además, el/la directora/a no forma del tribunal que juzga el TFG.

La CEGBIOL ha analizado la evolución de los TFGs desde la implantación del Grado (Salcedo y col., 2017), revisando aspectos tales como número de TFGs acordados, agentes que intervienen en la propuesta, preferencia por áreas de conocimiento y calificaciones, entre otros. En este contexto, el trabajo de revisión que presentamos aquí, trata de analizar el valor formativo de los TFGs para la adquisición y desarrollo de las Competencias Transversales del Grado, desde la apreciación que tiene el/la estudiante que ha cursado el Grado de Biología en la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU).

OBJETIVOS

Conocer la percepción del alumnado sobre el grado de consecución de las Competencias Transversales del Grado durante el desarrollo del Trabajo Fin de Grado, como procedimiento para detectar aspectos a mejorar en los Trabajo Fin de Grado del Grado en Biología de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU).

MÉTODO

La información se recogió mediante una encuesta, diseñada *ad hoc* (con la herramienta web <https://www.encuestafacil.com/>), con el fin de determinar el grado de satisfacción de los/as estudiantes del Grado en Biología en relación al Trabajo Fin de Grado. La encuesta incluye 27 preguntas cerradas, y acordadas por la Comisión de Estudios de Grado de Biología, con valoraciones de 1 a 5 (conformidad con el enunciado de la pregunta: 1, nada – 5, mucho), y dos ítems abiertos (se solicita a los/as egresados/as que indiquen aspectos positivos y cuestiones a mejorar en el proceso de realización del TFG). Varias de las preguntas que conforman la encuesta se refieren, directa o indirectamente, al grado de consecución de las Competencias Transversales del Grado (www.ehu.es/es/web/ztf-fct/competencias-transversales) durante el desarrollo del TFG. Desde el curso académico 2013/14 hasta el curso 2015/16, los/as egresados/as han sido invitados a responder dicha encuesta de satisfacción. Aproximadamente del 40-50% de los/as egresados/as han contestado a la misma, por lo que contamos con 40-50 respuestas por año.

RESULTADOS

Los resultados, derivados de las respuestas recibidas, muestran que aproximadamente la mitad de los/as alumnos/as han distribuido sus esfuerzos para la realización del Trabajo Fin de Grado a lo largo de todo el periodo académico del último curso (48,5% de media de los/as encuestados/as en el periodo 2013/14 – 2015/16), mientras que prácticamente la otra mitad (49% de media) ha concentrado sus esfuerzos en el segundo cuatrimestre del 4º curso. La mayoría del alumnado encuestado (80-86%) considera que desarrollar su TFG le ha supuesto una dedicación elevada (10 o más horas semanales) y que le ha exigido una importante implicación personal (71-73%).

Alrededor de 80% de los/as encuestados/as realiza un TFG que ha sido propuesto por sus directores/as y casi en su totalidad (92%) se llevan a cabo en el ámbito de la Universidad. Los TFGs realizados en empresas privadas y/o en Centros de

Investigación suponen un 5 y un 3% de los trabajos defendidos, respectivamente. En el caso de estancias de intercambio, la Facultad de Ciencia y Tecnología facilita el reconocimiento de los TFGs defendidos durante las mismas, sin embargo, el número de trabajos correspondientes a esta modalidad no han tenido relevancia a lo largo de los años que incluye este estudio. El conjunto de esta información parece apuntar a una falta de iniciativa en los/as estudiantes en el momento de plantearse el contenido y orientación de sus TFGs, un aspecto que deberá ser considerado por la CEGBIOL y los/as directores/as para futuras potenciales actuaciones.

El grado de desarrollo de la CT2 *Capacidad de aprendizaje* (utilizar fuentes de información, analizar y sintetizar la información, construir y gestionar el conocimiento), se evalúa, junto a otras Competencias Transversales, en el informe del/la directora/a, en la memoria y en el acto de defensa. La percepción de los/as encuestados/as respecto a la idoneidad de los comentarios mencionados en los informes de los/as directores/as es muy positiva (4,1-4,5/5). Sin embargo, la apreciación de los/as estudiantes sobre la idoneidad de los comentarios del tribunal calificador desciende hasta 3,6/5, si bien una mayoría (63%) reconoce que están orientados a la mejora del trabajo que han realizado.

Los/as estudiantes consideran que la formación recibida durante el Grado respecto a la CT5 *Capacidad comunicativa* (aspectos como comunicación escrita, expresión oral y utilización de las TICs) es *notable* (valoraciones medias de 3,65/5; 3,75/5 y 3,27/5, respectivamente). Sin duda estas valoraciones indican que en este ámbito existe capacidad de progreso por lo que aún se deberá trabajar más intensamente para mejorar en la capacidad comunicativa de los/as estudiantes. Por otra parte, elementos contemplados en la CT5 *Capacidad comunicativa* como utilizar la terminología propia de la disciplina se evalúan junto a las Competencias Específicas de las materias que componen el Grado.

Por otro lado, los/as egresados/as consideran que el TFG, sin ninguna duda, ayuda a gestionar eficientemente los recursos personales (autocrítica, responsabilidad, autonomía,...) (puntuación media de 4,28/5). Esta información está relacionada con el desarrollo de Competencias Transversales como CT1 *Compromiso ético* (que recoge aspectos como comportamiento consecuente con los valores, capacidad de autocrítica, análisis del impacto social (y medioambiental) de las soluciones científico-técnicas) y CT6 *Autonomía y responsabilidad* (se incluyen elementos relacionados con capacidad de realizar un proceso reflexivo e indagación, con la gestión de los recursos personales,

con la capacidad de diálogo y responsabilidad, y con la capacidad de tomar decisiones). Aunque los excelentes resultados sobre el efecto del TFG en estas cuestiones auguran buenos resultados sobre el grado de desarrollo de CT1 *Compromiso ético* y CT6 *Autonomía y responsabilidad*, consideramos que sería conveniente incorporar a la encuesta algunas preguntas más directamente relacionadas con la percepción de los/as estudiantes sobre el nivel de desarrollo de estas competencias.

A pesar de todas las limitaciones comentadas, la mayoría de los/as estudiantes (68-78%) consideran que durante el desarrollo del TFG se han cubierto sus expectativas (Fig. 1A), estando un 78-81% de los/as egresados/as satisfechos/as o muy satisfechos/as con la calidad de la formación adquirida durante la realización y defensa del trabajo (Fig. 1B).

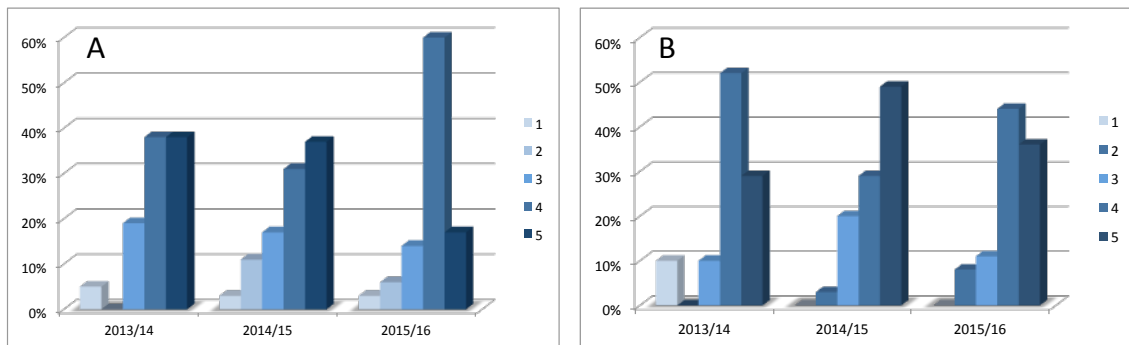


Fig. 1. Grado de cumplimiento de las expectativas generadas tras la asignación del Trabajo Fin de Grado (A) y de satisfacción con la calidad de la formación adquirida durante la realización y defensa del Trabajo Fin de Grado (B). (Grado de satisfacción: 1, nada; 5, mucho).

No obstante, aproximadamente un 9% de los/as egresados/as indicaron no haber cubierto sus expectativas y un 8% estar poco o nada satisfechos/as con la calidad de la formación adquirida, aspectos que, sin duda, deberán ser tenidos en consideración para mejoras futuras.

CONCLUSIONES

La oferta y desarrollo de los Trabajos Fin de Grado en el Grado de Biología de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) satisface los requisitos de los/as estudiantes y promueve el desarrollo de Competencias Transversales que deben adquirir los/as estudiantes de la Facultad de Ciencia y Tecnología (ZTF-FTC). A pesar de que las valoraciones del nivel de satisfacción a lo largo de estos tres años han sido altas y muy constantes, hay algunos aspectos a mejorar, como impulsar la

propuesta de temas por parte de los/as estudiantes, intensificar el desarrollo de la capacidad comunicativa y promover aspectos relacionados con el compromiso ético, que aún requieren de actuaciones para su avance.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Rekalde Rodríguez, I. (2011) ¿Cómo afrontar el trabajo fin de grado? Un problema o una oportunidad para culminar con el desarrollo de las competencias. *Revista Complutense de Educación*, 22 (2), 179-193.

Salcedo Larralde I., Aguirre Escobal A., Arana Basabe I., Basaguren del Campo A., Ibarrola Bellido I., González Moro M.B., Herrera Gallastegui M., Iglesias Ara A., Iriondo Orensanz M., Navarro Adorno E., Orbea del Rey A., Ortiz Zarragoitia M., Puente Martínez A.I., Soto López M., Urrutxurtu Gutiérrez I. (2017) Diversidad y evolución de los trabajos fin de grado en el grado de biología de la ZTF-FCT de la UPV/EHU. In Red Estatal de Docencia Universitaria (RED-U) (Ed.). *Actas de las Jornadas TFG/TFM ¿Cómo convertirlos en experiencias educativas de alto valor* (pp. 41-55). Madrid: UNED.

LA PERSPECTIVA DEL ESTUDIANTE SOBRE LOS PROCESOS PREVIOS DEL TFG EN LA UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

María Altamirano Jeschke (Universidad de Málaga), Antonio Román Muñoz Gallego
(Universidad de Málaga)**, Anastasio Camiñas Hernández (Universidad de
Málaga)***, Elena Briones Pérez (Universidad de Cantabria) **** y Jesús Vera
Giménez (Universidad de Valladolid)******

altamirano@uma.es, roman@uma.es**, tasio@uma.es***,
elena.briones@unican.es****, y jvg@psi.uva.es ******

Tras cuatro años de implantación de los Trabajos Fin de Grado (TFG) en la Universidad de Málaga (UMA), se hace necesario realizar un análisis crítico de la calidad de los procesos implicados en su gestión. Para ello, contar con la opinión de los estudiantes, como últimos usuarios de los servicios docentes ofertados, es una herramienta útil. El presente trabajo muestra los resultados obtenidos de una encuesta de opinión realizada a estudiantes de la UMA de 22 Titulaciones diferentes, sobre diferentes aspectos de los procesos previos del TFG, tales como la información previa de la que disponen antes de comenzar el TFG, la elección de tema y Tutor, y su grado de preparación para elaborar el TFG, con el fin de identificar posibles puntos de mejora en la gestión de estos aspectos. Los resultados obtenidos indican que los estudiantes se nutren principalmente de información sobre el TFG de normativas y guías docentes, si bien consideran que la información de la que disponen no es totalmente adecuada. El conocimiento previo entre el estudiante y el Tutor, así como la oferta de temas atractivos, destacan a determinados Tutores a la hora de que los estudiantes elijan TFG. La mayoría de los estudiantes no se sentían suficientemente preparados para afrontar el TFG, alegando principalmente la falta de preparación durante la carrera. Y por último, se concluye que competencias y créditos asociados a los TFG deberían ser objeto de revisión crítica para alcanzar las expectativas de los estudiantes.

Palabras Clave: estudiante, opinión, Trabajo Fin de Grado, Universidad de Málaga

After four years of implementation of the Final Year Projects (FYP) at the University of Malaga (UMA), it is necessary to perform a critical analysis of the quality of the processes involved in their management. For this, having the opinion of the students, as the last users of the offered educational services, is a useful tool. The present work shows the results obtained from an opinion survey conducted to students of the UMA of 22 different degrees, on different aspects of the previous processes of the FYP, such as the previous information that they had before starting the FYP, the election of subject and tutor and their degree of preparation to elaborate the FYP, in order to identify possible points of improvement in the management of these aspects. The results obtained indicate that students are mainly fed with information about the FYP of educational norms and guidelines, although they consider that the information available to them is not totally adequate. The previous knowledge between the student and the Tutor, as well as the offer of attractive subjects, highlight certain Tutors when the students choose FYP. Most of the students did not feel sufficiently prepared to face the FYP, alleging mainly the lack of preparation during the degree. Finally, it is concluded that competences and credits associated with FYP should be critically reviewed to meet the expectations of students.

Keywords: Final Year Project, opinión, student, University of Málaga

INTRODUCCIÓN

La asignatura de Trabajo Fin de Grado (TFG) es sin duda singular entre todas las de cualquier Titulación de Grado, y de la que nadie duda de su importancia. Su singularidad radica en aspectos como su tutorización y su evaluación. En la Universidad de Málaga (UMA) esta asignatura lleva cursándose en la mayoría de los Centros desde hace cuatro cursos, por lo que ya existen evidencias para poder analizar el grado de implantación y bondad de los procesos implicados, lo cual es necesario para sugerir mejoras en su conjunto, y medir la calidad de su actividad docente. No hay que olvidar que esta asignatura ha supuesto un reto no sólo docente, sino también de gestión para las instituciones que han tenido que destinar importantes recursos para su implantación. Y a esto ha habido que sumarle la falta de referente previo válido que permitiera comenzar la implantación de los TFG con garantías plenas de, no solo consecución de los objetivos marcados en los documentos Verifica de las diferentes Titulaciones, sino también de satisfacción de los estudiantes. Este proceso de implantación del TFG en la UMA ya fue descrito por Blanco y Blanca (2014).

En la Universidad de Málaga, si bien existe un Reglamento de TFG común para todas las Titulaciones de la institución, éste dejó a cada Centro la implantación de una normativa propia para las diferentes Titulaciones que imparte. Esta circunstancia, sumada a las impuestas por los Verifica de cada Titulación, sin duda genera diferencias importantes en la vivencia del TFG de los docentes y estudiantes de las diferentes Titulaciones (Blanco et al. 2014, Altamirano et al. 2015). Y son ellos precisamente, cuya opinión puede ser muy útil para valorar la bondad de los diferentes procesos implicados en la gestión de los TFG, tales como la oferta de los mismo, la elección de los temas y tutores, los aspectos administrativos, la tutorización o la evaluación, y de este modo medir la calidad del proceso en su conjunto.

Este planteamiento ya ha sido considerado previamente por otros autores, sobre todo centrándose en la perspectiva de los estudiantes sobre los procesos relacionados con la tutorización y la evaluación de los TFG (Briones & Vera, 2013; Vera & Briones 2015). Sin embargo los aspectos previos del TFG, como los procesos de elección de tema y tutor, la matriculación o la información previa de la que dispone el estudiante sobre el TFG, han recibido menos atención (Vera & Briones, 2013, 2016).

En la UMA en la actualidad todavía no se ha realizado un análisis integral de las

asignaturas de TFG, que implique a docentes y estudiantes de todas las Titulaciones, y que permita detectar puntos de mejora comunes a todas ellas y particulares de cada Titulación y cada Centro. Un análisis así podría servir de justificación para proponer cambios en las normativas apoyados por argumentos objetivos y contrastados estadísticamente.

OBJETIVO

El objetivo principal de este trabajo es conocer la perspectiva de los estudiantes de las diferentes Titulaciones de la UMA, sobre los procesos previos del TFG, tales como la información previa de la que disponían antes de comenzar el TFG, la elección de tema y Tutor y su grado de preparación para elaborar el TFG, con el fin de identificar posibles puntos de mejora en la gestión de estos aspectos.

MÉTODO

Para conocer la opinión de los estudiantes se diseñó una encuesta constituida por 37 preguntas (tipo Sí/No, tipo Likert o de opciones limitadas), organizadas en cinco bloques (Tabla 1). Posteriormente esta encuesta fue trasladada a la plataforma de cuestionarios de Google, de donde se obtuvo el enlace de acceso al cuestionario.

Tabla 1. Bloques de preguntas de la encuesta para los estudiantes.

BLOQUE DE PREGUNTAS	Nº PREGUNTAS
Datos relativos al encuestado, la Titulación y créditos del TFG	9
Información conocida sobre el TFG	13
Elección de Tutor y tema	6
Grado de preparación respecto al TFG	7
Sinceridad y observaciones	2

Como medio de contactar con los estudiantes se optó por los foros generales de los Campus Virtuales de cada una de las asignaturas de TFG de la UMA. Con objeto de poder tener acceso a estas plataformas y a los estudiantes, se contactó por correo electrónico con los coordinadores de TFG de las 41 Titulaciones de la UMA que incluyen dicha asignatura, con el fin de solicitarles su colaboración en el estudio. En este mensaje se les explicaba a los coordinadores en qué consistía el estudio, que formaba parte de un Proyecto de Innovación Educativa (PIE-149), y se les solicitaba el alta en los diferentes Campus Virtuales. Dado que el estudio se desarrolló en los cursos

2015-2016 y 2016-2017, cada curso se realizó una nueva base de datos de Titulaciones, coordinadores y sus correos electrónicos.

En aquellas Titulaciones para las que se obtuvo una respuesta positiva de participación en el estudio, se envió un mensaje a los estudiantes, explicándoles los objetivos del estudio y la importancia de su participación. Se aportaba en el cuerpo del mensaje el enlace al cuestionario Google. Estos mensajes se enviaron en ambos cursos, previo a la fase de evaluación del TFG. Posteriormente las respuestas del cuestionario Google se exportaron a un archivo Excel para su análisis.

RESULTADOS

Este estudio incluye la opinión de 423 estudiantes de 22 Titulaciones diferentes de la UMA, impartidas en 9 de los 13 Centros que ofertan TFG. Las respuestas de los estudiantes de los Grados de Psicología y Derecho representaron más una cuarta parte de las respuestas. Aproximadamente 7 de cada 10 respuestas correspondieron al de una mujer, siendo la edad más representada entre los encuestados los 22 años, si bien el rango de edad fue desde los 20 hasta más de 50 años. El 97,9% de los estudiantes manifestaron que era la primera vez que realizaban el TFG.

En relación a la información conocida previamente sobre el TFG, aproximadamente 4 de cada 10 estudiantes manifestaron que habían tenido acceso a ella por medio de la Normativa de Centro o la guía docente de la asignatura, y sólo en un 13% de los casos a través de una reunión informativa, del Tutor (15%) o del Coordinador de la asignatura (13%). Tres cuartas partes de los estudiantes declararon haber leído el Reglamento de la UMA, y cerca de 9 de cada 10, la Normativa de su Centro. En una cuarta parte de los casos, los estudiantes declararon que los coordinadores no se habían puesto en contacto con ellos. La mitad de los estudiantes manifestaron haber participado en alguna actividad informativa sobre los TFG. Cuando los estudiantes fueron preguntados sobre la adecuación de la información con la que contaban antes de empezar el TFG, solo el 5% consideró que era totalmente adecuada, siendo las valoraciones medias las más frecuentes.

El 83,7% de los estudiantes pudieron elegir su Tutor, y el 75,2% consideran que es muy importante poder elegir Tutor. Las principales razones para elegir al Tutor fueron el conocimiento previo del mismo (30,0%) y por el tema que tutorizaba (33,3%), seguidas de la recomendación de alguien (7,3%) y el Departamento de afiliación (5,6%). La

mitad de los estudiantes se manifestaron totalmente satisfechos con el tema elegido para sus TFG.

En cuanto al grado de preparación para el TFG, 9 de cada 10 estudiantes consideraron que no estaban completamente preparados para el mismo, señalando como las principales razones para ello el que no han recibido la formación necesaria a lo largo de la carrera (42,0%), y haber recibido solo preparación teórica pero no práctica (25,3%). Aproximadamente la mitad de los estudiantes declararon conocer las competencias asociadas a su TFG, si bien de ellos solo 2 de cada 10 consideraban que las tenía totalmente adquiridas. La mitad de los estudiantes opinan que hay que modificar el número de competencias asociadas a sus TFG, y que deberían asignársele más créditos.

CONCLUSIONES

1. Las Normativas de Centro y Reglamento deberían ser revisados para aportar la mejor información posible para el estudiante, al ser su principal fuente de información.
2. Los estudiantes deberían tener la posibilidad de ser informados sobre el TFG de manera más adecuada antes de enfrentarse al TFG.
3. La oferta de temas atractivos por parte de los Tutores, y el conocimiento previo entre estudiante y Tutor, destacan a determinados Tutores a la hora de ser elegidos por parte de los estudiantes.
4. La formación de los estudiantes a lo largo de la carrera debería tener más en cuenta su preparación para el TFG.
5. Competencias y créditos asociados a los TFG deberían ser objeto de revisión crítica para alcanzar las expectativas de los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Altamirano, M., Blanco, A., Muñoz, A. R. & Blanca, M. J. (2015). Lecciones aprendidas a partir de los cursos de formación de profesorado de la Universidad de Málaga para una mejor gestión de la docencia de los TFG. In M. T. Ramiro, T. Ramiro-Sánchez, & M. P. Bermúdez (Coords.). *Libro de resúmenes de los trabajos aceptados en el XII Foro Internacional sobre la Evaluación de la Calidad de la Investigación y de la Educación Superior (FECIES)*. (pp. 117). Granada: Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC).

Blanco, A. & Blanca, M. J. (2014). Implantación del Trabajo Fin de Grado en la

- Universidad de Málaga. In K. Pérez Urraza, B. Bilbao, E. Fernández de Larrea, B. Molero Otero, P. Ruíz de Gauna (Coords.). *Actas del I Congreso Interuniversitario sobre el Trabajo de Fin de Grado. Retos y oportunidades del TFG en la sociedad del conocimiento.* (pp. 203-211). Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Blanco, A., Altamirano, M. & Blanca, M. J. (2014). Experiencias de formación del profesorado para la tutorización y evaluación de los Trabajos Fin de Grado. In K. Pérez Urraza, B. Bilbao, E. Fernández de Larrea, B. Molero Otero, P. Ruíz de Gauna (Coords.). *Actas del I Congreso Interuniversitario sobre el Trabajo de Fin de Grado. Retos y oportunidades del TFG en la sociedad del conocimiento.* (pp. 94-102). Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Briones, E., & Vera, J. (2013). Satisfacción de los estudiantes con la realización y defensa de su TFG. In T. Ramiro-Sánchez & M. T. Ramiro (Eds.). *Libro de resúmenes de los trabajos aceptados en el X Foro Internacional sobre la Evaluación de la Calidad de la Investigación y de la Educación Superior (FECIES).* (pp. 247). Granada: Asociación Española de Psicología Conductual.
- Vera, J., & Briones, E. (2013). Valoración de los estudiantes del proceso de gestión y realización de su Trabajo de Fin de Grado. In T. Ramiro-Sánchez & M. T. Ramiro (Eds.). *Libro de resúmenes de los trabajos aceptados en el X Foro Internacional sobre la Evaluación de la Calidad de la Investigación y de la Educación Superior (FECIES)* (pp. 247). Granada: Asociación Española de Psicología Conductual.
- Vera, J. & Briones, E. (2015). Perspectiva del alumnado de los procesos de tutorización y evaluación de los trabajos de fin de grado. *Cultura y Educación*, 27 (4), 726-725.
- Vera, J., & Briones, E. (2016). Un nuevo reto para las universidades: la evaluación de la calidad de la gestión de los Trabajos de Fin de Grado. *Foro de Educación*, 14 (21), 281-310.